

Obecné zastupiteľstvo Pliešovce

Z Á P I S N I C A

zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Pliešovce, konaného **29. apríla 2019**
v zasadačke obecného úradu, so začiatkom o 17.00 hod.

Prítomní:

Starosta obce: Ing. Štefan Sýkora

Poslanci OZ: JUDr. Ján Adamovic, Ing. Ján Hanzel, Mária Knošková,
Mgr. Miroslav Kseňák, Mgr. Milan Kysel', Zuzana Rievajová,
Radoslava Strhárska, Ivan Velkov

Ospravedlnený: Peter Babinský - prišiel neskôr

Prizvaní: Ing. Lenka Babinská, hl. kontrolórka obce

Ing. Ján Hanzel, konateľ Obecné lesy Pliešovce s.r.o.

Ing. Vladimír Macko, konateľ LOM a SLUŽBY s.r.o.

Ján Kacian, konateľ INFO KANÁL Pliešovce, spol. s r.o.

Mgr. Slavomír Matejka, riaditeľ ZŠ s MŠ Pliešovce

Pracovníci obecného úradu – Mgr. Dana Krištofiková, Ing. Zuzana Kuštárová,

Dana Cútová, Ing. Ivana Pántiková, Ing. Slavomíra Homolová

Občania: 13

Návrh programu:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Prezentácia zámeru rekonštrukcie kultúrneho domu v Zaježovej v rámci eurofondov
4. Vyhodnotenie podnikateľských zámerov k 31.12.2018 a podnikateľských plánov pre rok 2019
Obecné lesy Pliešovce s.r.o. a INFO KANÁL Pliešovce spol. s r.o.
5. Správa hlavnej kontrolórky o vykonaní kontrol LOM a SLUŽBY s.r.o. a plnenia uznesení
6. Rôzne
7. Úprava rozpočtu obce
8. Diskusia
9. Závery z rokovania OZ
10. Ukončenie

1. Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce Ing. Štefan Sýkora, ktorý privítal všetkých prítomných.

Obecné zastupiteľstvo má 9 poslancov, prítomní boli 8 poslanci. Ospravedlnený je poslanec Peter Babinský, ktorý prišiel počas rokovania bodu 5.

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

Návrhová komisia: Mária Knošková, Mgr. Milan Kyseľ, Radoslava Strhárska
Overovatelia zápisnice: Zuzana Rievajová, Ing. Ján Hanzel
Zapisovateľka: Mgr. Dana Krištofíková

Schválenie programu rokovania

Prílohy zaslané poslancom e-mailom 24.4.2019:

1. Pozvánka
2. Vyhodnotenie podnikateľského zámeru k 31.12.2018 a podnikateľský plán pre rok 2019 Obecné lesy Pliešovce s.r.o.
3. Vyhodnotenie podnikateľského zámeru k 31.12.2018 a podnikateľský plán pre rok 2019 INFO KANÁL Pliešovce spol. s r.o.
4. Záverečný účet obce za rok 2018
5. Správa hlavnej kontrolórky o vykonaní kontroly LOM a SLUŽBY s.r.o
6. Stanovisko konateľa LOM a SLUŽBY s.r.o k výsledkom kontroly
7. Program odpadového hospodárstva na roky 2016-2020
8. Výsledok posúdenia POH Pliešovce

Prílohy zaslané poslancom e-mailom 26.4.2019:

1. Úprava rozpočtu obce opatrením č.3
2. Návrh záverov z rokovania OZ Pliešovce
3. Správa hlavnej kontrolórky o vykonaní kontroly plnenia uznesení

Program rokovania bol schválený bez zmien.

3. Prezentácia zámeru rekonštrukcie kultúrneho domu v Zaježovej v rámci eurofondov

Zámer rekonštrukcie kultúrneho domu v Zaježovej prítomným odprezentovali p. Soňa Sadloňová a Branislav Krejčík pod názvom „Centrum umenia, remesla a dizajnu v Zaježovej“. Informovali prítomných, že by chceli nadviazať na predošlú činnosť Školy ľudovej kultúry a rozvinúť pôvodnú ideu do projektu, ktorý bude mať význam nielen pre Pliešovce, Zaježovú, ale i Banskobystrický kraj a dovoľme si tvrdiť i celé Slovensko, nakoľko tento projekt je unikát svojho druhu. Pôvodný zámer bol postaviť novú budovu, kde by bola galéria, miniknižnica, priestor pre výstavy, krúžky, workshopy, žijúce ateliéry pre umelcov s využitím európskych fondov z ministerstva kultúry. Teraz prišli s nápadom zrekonštruovať kultúrny dom kde by toto všetko mohlo byť a zároveň by sa zrekonštruovali aj terajšie priestory sála - spoločenská miestnosť, vynovili by sa sociálne zariadenia a vznikli by dielne pre maliarstvo, stolárstvo, kováčstvo, grafiku, architektúru, keramiku, hrnčiarstvo, textil, fotoateliér. Presahovalo by to miestny ráz, pritiahlo by to ľudí do regiónu. Súčasný stav kultúrneho domu zdokumentovali.

p. Krejčík – vízia projektu je taká, že zo zadnej strany budovy by sa urobila prístavba pre stolársku dielňu a kováčsku dielňu, pôvodná funkcia objektu ostáva - veľká sála, kuchyňa, soc. zariadenie. Na podkroví by vznikli nové priestory, vzniknú dielne aj pre deti zo školy na pracovné vyučovanie, nielen pre Zaježovčanov. V júni by malo ministerstvo kultúry vyhlásiť výzvu na stavbu kreatívnych centier, projekt do tohto zapadá. Bol by využitý na krúžky, workshopy, ateliéry. Takýto objekt by bol na Slovensku jedinečný. Špecializácia by bola aj na mládež, mladí majú o to záujem, už teraz sa špecializujú na figurálnu kresbu.

posl. Kyseľ – celý tento projekt vznikol ako súhra viacerých okolností, v pláne bola rekonštrukcia kultúrneho domu, plánovalo sa s investíciou. Skĺbiť potreby občanov a integrovať to do KD je dobrá

myšlienka, veľký dôraz sa kladie práve na kreatívny priemysel a zapadá to do koncepcie regionálneho rozvoja. Poriesilo by sa centrálné kúrenie, v súčasnosti je to ako v stredoveku, viackrát v týždni by sa udržiavalo a temperovalo, keď sa dajú pritiahnúť zdroje zvonku, bolo by to pre obec zaujímavé. Riešili sme to v rámci komunity, viacerých spoločenstiev, dohodli sme sa, že keď to bude reálne sa stretne a KD by zostal pre potreby všetkých občanov a aj širšieho okolia. Bol by to pekný projekt ak by sa to podarilo. Bol by som rád, keby sme vedeli túto myšlienku podporiť.

p. starosta – keď boli na prezentácii v Zaježovej vo februári chcel, aby sa to prezentovalo v Zaježovej a prerokovali to všetky združenia aj so starousadlíkmi. Bola myšlienka aj rekonštrukcie školy, ale teraz sa dohodli, že sa to všetko sústreďí na rekonštrukciu KD. Budeme sa tým viackrát zaoberať, aj medzi ľuďmi v Zaježovej. Určite bude potrebná spoluúčasť obce, projektová dokumentácia, predkladanie náležitostí určí výzva čo všetko bude treba a bude sa to ešte aj v obecnom zastupiteľstve riešiť niekoľkokrát. Najlepšie by bolo, keby sa to stihlo do zastupiteľstva v Zaježovej.

p. Matejka – ja len jednu taktickú poznámku, čítame, počúvame, ale prečo sa obracajú na Obecný úrad Pliešovce, keď všade sa hovorí len Zaježová. V mnohých materiáloch uvádzajú len Zaježová, nie Pliešovce časť Zaježová. Na tom by malo záležať aj poslancom a starostovi.

p. starosta – Zaježová sa skladá z viacerých častí, aj Polomy, aj Dolinky.

posl. Kysel' – ja urobím všetko preto, aby sa slovo Pliešovce vyskytlo aj viackrát.

posl. Adamovic – chcem sa opýtať, ako ste spomínali workshopy, kto bude určovať obsahovú náplň a ako spomínal posl. Kysel' pojem kreatívny priemysel čo konkrétne pod tým možno rozumieť?

p. Sadloňová – na workshopy vieme pozvať aj lektorov zvonka, my vieme ponúknuť to v čom sme dobrí - výtvarná fotografia, umelecká drevorezba, priemyselný dizajn, staviteľstvo, grafika, maľba, knižná ilustrácia, to čo ste videli na ilustráciách. Workshopy pre rôzne výtvarné školy z celého Slovenska a prepájať s miestnou mládežou.

posl. Rievajová – kto by robil stavebný projekt?

p. Sadloňová, Krejčík – výzva určí podmienky, máme architektku

p. starosta – ešte tieto podmienky nevieme, každá výzva určuje či je projekt nákladová položka, alebo nie. Projekt treba zafinancovať a potom sa môže refinancovať z projektu ak bude oprávnený. Záleží od výzvy ako bude nastavená.

4. Vyhodnotenie podnikateľských zámerov k 31.12.2018 a podnikateľských plánov pre rok 2019 **Obecné lesy Pliešovce s.r.o. a INFO KANÁL Pliešovce, spol. s r.o.**

A/ Obecné lesy Pliešovce s.r.o.

Starosta obce informoval, že valné zhromaždenie sa konalo 24.4.2019. Podklady k tomuto bodu boli zaslané e-mailom. Konateľ p. Ján Hanzel vyhodnotil rok 2018, zisk spoločnosti bol 4495 €, daň z príjmu 1896 €, ziskové boli odbyt, poľovníctvo, rybník, poľnohospodárstvo. Voči obci sú uhradené všetky nájmy, realizovala sa oprava a údržba ciest, zimná údržba Zaježová, Podjavorie, Za mlyn. Investície boli – elektrická prípojka na zrub, altánok a mólo na rybníku, obklady a podlaha na chate Rimáň, schodisko v budove OL, oprava MANA. Priemerná realizačná cena dreva bola navýšená o 11% (plánovaná 44, dosiahnutá 49 €). Tržby boli navýšené tiež. Tento rok už sme urobili výmenu kanalizácie, ktorú sme robili vo februári v náklade 8000 €. Riešime potrebné papiere na

živnostenskom úrade a banské povolenie, pripravujeme sa k 1.7. Na základe banského povolenia môžem riešiť ďalšie veci ktoré nasledujú.

posl. Rievajová – my ako študenti sme počas letných prázdnin chodili na brigádu vyžínať, a keďže v rozbore je uvedené, že pre nedostatok pracovníkov sa nevyžali všetky úseky a hustá tráva zapríčinila úhyn vysadených sadeníc, nedalo by sa to aj teraz takto riešiť?

p. konateľ – mladé porasty sme nechceli vyžínať kvôli teplému počasiu, burina udržovala vlahu, brigádnici vyžnú aj sadenice, neoplatilo sa nám to. Chodia aj v súčasnosti študenti napr. na vyznačovanie. Zasadili sme 30 tis. sadeníc, ale zase hlásia teplo.

B/ INFO KANÁL Pliešovce, spol. s r.o.

Podklady boli zaslané e-mailom. Starosta obce informoval, že valné zhromaždenie sa konalo 12.4.2019, kde sa Ján Kacian vzdal funkcie konateľa a bolo dohodnuté ďalšie valné zhromaždenie na máj. Dovtedy sa pripraví odovzdanie. Informoval o návrhu rozdelenia zisku a pláne čerpania nákladov a výnosov. Konateľ Ján Kacian informoval o predložennom vyhodnotení r. 2018 a tiež, že hospodársky výsledok je vyšší ako plánovaný, lebo boli vrátené neplánovane peniaze. Plán na nový rok je totálne jednoduchý, odpadli aj poplatky za káblovku, retransmisiu, ešte nevie ako bude poplatok pre audiovizuálny fond, ale už by nemal byť ani pre SOZU ani pre Úrad pre reguláciu.

p. starosta – už sú len náklady na tvorbu relácie, zabezpečujeme ako bude ďalej. Musíme držať s.r.o., lebo nemôže byť licencia na obec. Teletext jednoznačne chceme zachovať a výrobu relácií riešime.

p. konateľ – licencia na retransmisiu sa predala a licencia na televízne vysielanie ostala. Firma Detronics robí teraz do káblovky investície aj plánované aj neplánované, lebo vysielatelia menia niektoré veci, preto museli investovať aj do zariadení, robí sa optika do vetiev, čím by sa to malo skvalitniť.

5. Správa hlavnej kontrolórky o vykonaní kontrol LOM a SLUŽBY s.r.o. a plnenia uznesení

Hlavná kontrolórka obce vykonala kontrolu hospodárenia a účtovania v s.r.o. LOM a SLUŽBY za roky 2014 – 2018, výsledky kontroly boli zaslané, rozdelila to po rokoch, aby to bolo prehľadnejšie. Nedostatky 2014, 2015 zhodnotila ako malé, niektoré podpisy chýbajú, schodok 105 € čo bolo zaúčtované dvakrát, denná uzávierka jedna nebola zaúčtovaná, už je to premlčané.

Informovala, že najväčší problém je fond opráv, ktorý sa mal tvoriť, bol zahrnutý v nájomnom a nebol tvorený. V zmysle zákona od 1.1.2011 by sa mal viesť FO vo výške 0,5 % obstarávacej ceny a mal by byť vedený na osobitnom účte. Od roku 2015 sa viedol účtovne, ale neodvádzal sa na osobitný účet, vykrývali sa prevádzkové náklady. Peniaze mali byť na obci na osobitnom účte a keďže patria obci, postúpila som to na správne konanie starostovi obce.

posl. Kseňák – ja som pochopil z toho, že v roku 2010 sa išlo na 0,25 % a malo ísť na 0,5

hl. kontrolórka – v zmysle usmernenia ministerstva výstavby, že budovy postavené pred 1.11.2011 môžu tvoriť FO podľa zmlúv do toho dátumu uzatvorené. Bytovky z 2003 a nadstavba na Školskej ulici z 2007 tam nebolo minimum, ale maximálna výška a obec stanovila 0,25. Môže stále v tomto pokračovať. Po r. 2011 je nový zákon, povinná výška, ale stále môžu ísť na 0,25, lebo je to v tej zmluve. V roku 2013 bola aj kontrola a odobrili to.

posl. Kseňák – na účte je nula, stále je to 0,25% čo je málo a mohlo to byť 0,5. Niektoré obce majú aj viac ako 1%.

hl. kontrolórka – výška % sa určuje VZN, ale výška nie je porušením zákona.

Zaslané bolo aj stanovisko konateľa LOM a SLUŽBY s.r.o. Ing. Vladimíra Macka, ktorý uviedol, že je viacero problémov v dnešnej dobe. Výška nájomného na správu bytov nepokrýva skutočné náklady potrebné na ich správu. Výška nákladov na správu bytov v bytových domoch je v priemere od 10 eur na byt vyššie, pričom u nás je VZN stanovená v rozmedzí od 4 do 7 €. V nájomnom nie sú zohľadnené ani náklady na výmenu spotrebičov, opravy ohrievacích telies, sporákov, elektrických konvektorov, v súčasnosti to už riešime formou výmeny. FO v týchto bytoch nie je špecifikovaný ako kde sú vlastníci bytov. Ešte do minulého roku boli pochybnosti, či musíme mať odborne spôsobilú osobu. Ani na odbornom vzdelávaní nebol jednoznačný názor na tvorbu fondu opráv pri obecných bytoch. Mám materiály z Krupiny a tiež doteraz nie sú ujasnené názory. Až v roku 2017 bolo vydané usmernenie ako účtovať FO zo strany obcí, prevláda názor, že by mali byť na obci, kde sa to nemá vytvárať po jednotlivých bytovkách, ale má sa to odvieť na fond rozvoja obce, čo sa mi zdá scestné. V jednej bytovke sme už vymieňali balkónové okno a dvere, finančné prostriedky sa používali na nutné opravy vodomerov, elektroinštalácie v bytoch, dlažby v kúpeľni, akútny prípad poruchy na vodovode a kanalizácii, valec na teplú vodu v Zaježovej a také, nie sú tieto veci vecou nájomníka. Finančné prostriedky sme použili na takéto opravy. Aj zabezpečenie iných náležitostí vyplývajúcich zo zákonov požiarnej bezpečnosti, revízie hromozvodov a elektroinštalácie.

Na zasadnutie OZ prichádza poslanec Peter Babinský.

posl. Strhárska – dobre som pochopila 10 € na byt mesačne? Je bežné 10 € na m². Zaplatia 120 € do roka a my im vymieňame všetky spotrebiče, podlahu.

Konateľ – 10 € na byt je bežná taxa.

hl. kontrolórka – podlahu a spotrebiče je neoprávnený výdavok z fondu opráv, to je na spoločné priestory.

posl. Kysel – aby sme nechodili okolo horúcej kaše, ja som sa trošku do toho pozrel, materiál z kontroly je obšírny, čas nedostatočný, spoločnosť LOM a SLUŽBY použila účelovo viazané prostriedky, ktoré sú majetkom obce, teda sú verejnými prostriedkami, na bežnú prevádzku spoločnosti, porušila finančnú disciplínu podľa § 31k zákona 523/2004 o rozpočtových pravidlách. Podľa mojich prepočtov, ktoré som si urobil ja, som napočítal sumu vo výške 92 tis. Hlavná kontrolórka postúpila správu z kontroly aj starostovi obce na ďalšie správne konanie. Toto je uvedené v správe kontrolórky obce k fondu opráv, kde podľa môjho názoru absentuje komplexná informácia o neodvedenom nájomnom na obec Pliešovce, ktorá platí úver štátnemu fondu rozvoja bývania. LOM a SLUŽBY prijímal nájomné, a neodvádzal alikvotnú časť úveru na obec. Aj v tomto prípade mám za to, ako viem, že došlo podľa §31 k nedodržaniu určeného spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami podľa zákona 523/2004. Uvítal by som bližšie informovať obecné zastupiteľstvo v akom rozsahu, aké konkrétne kroky urobil starosta obce v súvislosti so správou kontrolórky obce.

p. starosta – doba je zlá a všetko bolo poddimenzované, všetky peniaze, čo sú na splátku úveru, každý mesiac posielame. Keď sa v 2004 tieto bytovky odovzdávali, to sú 4 x 11 b.j. tam bolo možné stanoviť do 5% výšky nájomného. My v rámci toho, aby byty boli užívania schopné, išli sme do 3,8 %, tam sa všetko zohľadnilo a bola povinnosť odvádzať do fondu. Peniaze automaticky sa posielali do ŠFRB na splátku úveru, to je bežne vyrovnané, to sa nedá, že jeden mesiac nepošleme. My musíme stále posielat tie peniaze. Je pravda, že nájomné od 2004 nebolo zvýšené. Je to nízka suma do fondu opráv, tie peniaze sa nezneužili len sa dali na to, čo nemalo, lebo fond opráv je ohľadne verejných priestranstiev. Mám vytiahnuté, čo by sa do fondu opráv mohlo započítať, v rámci obce v 2005 sa 100 000 Sk dalo na zateplenie prízemných bytov, za 389 982 Sk sa vybuďovali smetníky okolo 4x11 b.j. a 150 820 Sk zateplenie sokla. Obec sa snažila, aby byty boli užívania schopné. Ohľadne bytového

fondy viete ako bol určený zákon o predaji bytov, zákon bol tak určený, že byty sa budú predávať ako sa určilo výpočtom, nič sa nezohľadňovalo, byty si nájomníci kúpili za zlomok ceny, hodnota bytu bola niekoľkonásobne vyššia a po určitom období ich mohli predať. Sociálne byty, tam sme ešte v tom lepšom 50:50, ŠFRB a nenávratná pôžička. 50 % musíme zaplatiť na splátku úveru. Kontrolórka zistila, že už sú aj pravidlá o predaji týchto obecných sociálnych bytov.

hl. kontrolórka – doteraz bolo, že tieto byty sa nemôžu predať, musí sa zachovať nájomný charakter, ale už po 30. rokoch ich obec môže predať.

p. starosta – a zase nám stanovujú podmienky, že za čo. Ako hovoril p. konateľ, FO bol šitý na byty pre spoločenstvá. Takže tie peniaze sa nesprenoverili, len sa použilo na to, čo nemalo. 56 bytov spravovať to je nič.

posl. Kysel' – nemám za to, že mi bola zodpovedaná otázka, hlavná kontrolórka postúpila správu z kontroly, kde našla pochybenia, ja mám za to, že bol porušený §31 zákona 523 a pýtam sa, aké kroky podnikol starosta obce v tejto súvislosti.

p. starosta – v tejto súvislosti som nepodnikol žiadne kroky, nemal som kedy, bolo mi to doručené 15.4.2019, do 30 dní podniknem kroky, aké bude potrebné. Ľahko sa kontroluje dozadu, už som to hovoril, ale v tom časovom horizonte, keď sa niečo robí sa nevedia predpisy ako sa bude robiť, tak je to úžasné. My tiež teraz niečo robíme dobre, o päť rokov nás skontrolujú a budeme sa diviť, že ako sme to robili.

posl. Rievajová – nájomné sa vyberá od nájomníkov, v nájomnom je platba úveru, fond opráv a správa. Platba úveru sa posielala na obec a obec platí splátku úveru ŠFRB, tam pochybenie nebolo žiadne. Na správu je 4 až 7 €, ide len o fond opráv.

posl. Kseňák – ja platím vo Zvolene 180 € z toho je fond opráv nejakých 38 € mesačne. 4 € je málo.

p. Túroczyová – je rozdiel fond opráv a správa.

p. starosta – takisto v Dudinciach sa stavali byty, také isté ako my máme, teraz tam už riešia zvyšovanie nájomného, aby sa to zrealizovalo. Keď to prejde na obec budeme tí horší, zrealizujeme tie náklady.

posl. Kysel' – z tretieho zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo 20.12.2018 v bode 4 LOM a SLUŽBY sa hovorí o preukázateľnej sprenevere vo výške viac ako 4 000 €. Tu mám podozrenie, že došlo k porušeniu zákona a myslím si, že by bolo vhodné k tomu zaujať nejaké stanovisko.

hl. kontrolórka – tá sprenevera, čo ja som mala doklady, tak tam bolo 1 050 € čo bol preplatok faktúry a 400 € schodok na pokladni. Nič iné nebolo. To pán Macko povedal nejakých 4000, ale podľa dokladov bolo len toto a je podané trestné oznámenie. Bol dohodnutý aj splátkový kalendár.

p. konateľ – je začaté trestné stíhanie, je to v riešení, podozrenie na spáchanie trestného činu a trestné stíhanie bolo začaté v apríli, snažili sme sa to riešiť, aby sa tieto prostriedky dostali do spoločnosti, podpísala splátkový kalendár, ale neplnila ho, pracovníčka bola prepustená, podnet sme podali v januári.

posl. Adamovic – dovoľte mi poskytnúť ucelenejší pohľad na tieto kontrolné zistenia, ale v prvom rade by som chcel vyjadriť spokojnosť s tým, že každé ďalšie zasadanie vrátane tohto sa bude vyhotovovať zvukový záznam, považujem za preukázateľný spôsob kde do budúcnosti v akomkoľvek

smere nebudú vznikať akékoľvek pochybnosti, akékoľvek problémy, čo sa týka obsahu samotnej zápisnice. Takisto slušne povedané nebude rozprávať jeden cez druhého a takisto samozrejme budú dodržiavané procesné zásady vedenia tohto zasadnutia, ku ktorým sa ešte v ďalšej časti vyjadrim, ale za pozitívum tejto správy v prvom rade by som chcel povedať, že je na solídnej úrovni, tzn. že konkrétne špecifikuje tie jednotlivé zistenia, ale v zanedbateľnej časti podľa môjho názoru je všeobecná. Za mínusy, ktoré ja považujem, že nie je popísané, čo znamenajú jednotlivé čísla účtov, takisto pri tých výdavkových dokladoch o výplatách miezd, tieto sú označené len číslom a musia sa pre identifikáciu prácnejšie spárovať s údajmi v obsahu správy, alebo v jej prílohách, čo ale môže ozrejmiť len dátum vystavenia osôb vystaviteľa, a takisto vlastne v týchto všetkých správach, alebo súbore správ nie sú presné kontrolné zistenia v prípade vymáhania dlhu na nájomnom vo výške 21 522,11 €. Takisto je potrebné uviesť, že podľa môjho názoru môžu byť prekontrolované všetky doklady nie iba na základe náhodného výberu ako sa uvádza v týchto správach. Takisto by som ďalej chcel uviesť ku konkrétnym jednotlivým týmto zisteniam, ktoré sú podľa mňa závažného charakteru a to v jednotlivých bodoch, konkrétne teda ak sa fond opráv netvoril, tak potom zostatok nie je správny v nadväznosti na to, čo tu už bolo povedané, na čo presne teda a koľko z tých 91 112,16 € bolo použitých a či účelne, bolo tu už niečo povedané. Takisto k prekročeniu toho limitu pokladne o tých približne 16 tis. € ako tam je písané, tzn. že v pokladni v podstate bolo veľa peňazí a na aký účel boli vynaložené to nikto nevie, teda v minulosti vynakladané, prípadne kde boli popísané tie nedostatky. V prípade tých opravných položiek tam popisovaných ako uznaných výdavkoch na základe ktorých sa platí menšia daň tak takisto nie je zrejme z tejto správy, kto kedy a v akej výške tieto vytvoril možno by toto mohol upraviť aj nejaký interný predpis. Takisto nebola vykonaná inventarizácia účtov sa tu v správach konštatuje, ale konkrétne vlastne teda čísla účtov nie je zrejme, že ktoré sú a ktorý čo znamená, tak 391 to je účet opravných položiek, 343 účet DPH, 345 účet ostatných daní, 315 a 378 účet ostatných pohľadávok, 395 účet vnútorného zúčtovania, tu by mal byť vykázaný vlastne nulový zostatok.

Takisto v prípade inventarizácií popísaných v jednotlivých správach vo všeobecnosti. V roku 2016 chýbajú podpisy členov inventarizačnej komisie, teda keď nebola inventarizácia podpísaná tak bola vôbec vykonaná? Takisto o aké položky sa teda vlastne jednalo pri zistenom rozdiely inventúry skladu vo výške 3 024,57 €. V ostatných inventarizáciách sa teda všeobecne v tých správach konštatuje, že tam neboli zistené ani manká ani škody čo je tiež pozitívne samozrejme. Taký posledný bod čo by som chcel vlastne povedať, s týmito zistenými nedostatkami sa musí vysporiadať spoločnosť prostredníctvom konateľa nakoľko vlastne teda po 30.6. už bude táto bez majetku ako vieme vzhľadom na minulé zasadnutie obecného zastupiteľstva avšak so záväzkami a popritom s existujúcim predmetným podnikaním stále. Práve tu by bolo potrebné zodpovedať zo strany konateľa či iné poverené osoby otázku, samozrejme že už tu sčasti boli nejaké vyjadrenia, ako sa s týmito nedostatkami ďalej vysporiadať a aké opatrenia vyvodíť, teda špecifikovať konkrétnu osobu a zavinenie. A k tej predloženej správe čo sme mali v prílohách, tak ja osobne ju považujem za všeobecnú, nekonkrétnu bez akýchkoľvek presných informácií okolností z hľadiska časovej následnosti a podstaty samotnej veci a v závere by som sa len chcel opýtať, že pán konateľ hovoril, že podali sme trestné oznámenie, že kto konkrétne toto podal a vlastne prečo sa to ozrejmiť až teraz táto skutočnosť keď bolo podané ako sa spomenulo v tom januári.

p. konateľ – bolo podané na prokuratúru, prebehlo vyšetrowanie na základe ktorého sa skonštatovalo, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty a na základe toho bolo začaté trestné stíhanie. Trestné oznámenie som ja podal za spoločnosť.

hl. kontrolórka – ja som prešla všetky doklady, vzhľadom na to, že za 4 mesiace som skontrolovala dosť veľký rozsah dokladov a dosť veľa času som pri tom strávila, tak si myslím, že som to vypracovala dosť svedomite, ja si za tým stojím, kľudne to môže niekto skontrolovať a do tej správy nemôžem konkrétne napísať mzdy, mená, všetky zistenia mám podložené kópiami dokladov, kde boli problémy pri správe, poslanci môžu požiadať o nahliadnutie

posl. Kysel' – chcel by doplniť, že v tejto súvislosti, aby sa pripravil na toto zastupiteľstvo vyťahol zakladateľské listiny spoločnosti, kde som vlastne zistil, že najvyšším orgánom spoločnosti so 100% podielom obce je valné zhromaždenie a tam si treba uvedomiť jednu vec, že zodpovednosť za stav spoločnosti LOM a SLUŽBY nesú viacerí, a tie pochybenia neboli len zo strany konateľa, došlo k súladu viacerých pochybení vo väčšom časovom rozsahu a my tu stále riešime len také čiastkové podnety a treba sa na to pozrieť komplexne. Ja si myslím, že práve tieto pochybenia, ktoré tu nastali viedli k úpadku spoločnosti, čím bola obci spôsobená škoda a s týmto sa budeme musieť tiež vysporiadať.

p. starosta – treba konkretizovať aké pochybenia boli, všeobecne sa to hovorí, aktuálne sme aj riešili.

posl. Kysel' – ešte nemám zápisnice, nemal som priestor si naštudovať všetko, ale mám za to, že tento stav tu nebol iba v roku 2018, problémy nastali ďaleko predtým a nikto neprijal žiadane opatrenia, ktoré tým, že sa zbierali spôsobili, že LaS je v úpadku.

p. starosta – zápisy z valného zhromaždenia sú u nás, môžete si ich prísť pozrieť, ale nechcete všetko kopírovať a posielat', to je už nad rámec, to sa nedá stihnúť teraz popri uzávierke. Už v januári som hovoril, že si môžete zápisy prísť pozrieť, aké opatrenia sme robili, najlepšie je kritizovať, že sa nerobilo nič, potom môžete konkretizovať. Doba je zlá a LaS boli poddimenzované, všetko záležalo na tom, či lom ide alebo nie a výroba už nešla, vlni sme ho už chceli zatvoriť, ale na podnet LaS sme ho nechali. Nechceli sme to likvidovať v roku 2018, zase by nám to bolo vytknuté, že sme niečo zlikvidovali. Tu sa hľadajú tie chyby nie tie pozitíva.

posl. Adamovic – ja by som len ešte ak môžem teda, to podstatné ma zaujíma ako som už povedal, že jednoducho tá podstatná špecifikácia ako sa vymáha to nájomné to ešte podľa mňa nebolo tiež povedané, jednoducho, ak sa ten fond opráv netvoril tak koľko a kedy bolo použité a na čo to tiež nikto nepovedal, bol prekročený limit pokladne, nebola vykonaná inventarizácia účtov, nebola podpísaná inventarizácia, to sú fakty vlastne, to sú objektívne veci, ktoré sa nedajú spochybnit', a takisto teda aké opatrenia sa v tomto smere plánujú vykonať. To je také zhrnutie toho čo som tu predniesol.

p. konateľ – čo sa týka pokladne, tam boli prijaté opatrenia, pani kontrolórka aj skontrolovala, odvádzajú sa prostriedky na účet, toto už nie je problém, čo sa týka inventarizácie na konci, inventarizácia sa robí každý rok na konci roka, je to vecou inventarizačnej komisie, k tomu ja neviem celkom povedať, kto tam bol vtedy, podklady samozrejme mala poskytnúť ekonómka, ale nakoľko už nepracuje v našej spoločnosti, toto bude predmetom ďalšieho konania.

posl. Adamovic – no a napríklad teda tie náklady, teda netvoril sa fond opráv, použil sa na prevádzku, ako to bolo povedané na to, na to, na to, na rôzne veci samozrejme.

p. starosta – hovoril to už.

p. konateľ – môžeme to konkrétne za tie roky vyťahnúť.

posl. Adamovic – tú sumu.

ekonómka LaS p. Strhárska - čo sa týka účtovníctva, ja keď som sa vrátila v r. 2017 do práce, ja som to účtovníctvo opravila, teda účtovníctvo je v poriadku, bolo tam toho veľa, tu je na stole dokladová inventúra, všetko sedí, takže toto bolo vyriešené, opravené.

p. konateľ – tie zistenia postupne čo boli, tak vlastne aj kontrolovala p. kontrolórka v akom stave sú a tie čo sme vedeli dať do poriadku to sa zrealizovalo, veci z r. 2014 a 2015 to by bolo nákladné otvárať

účtovníctvo.

posl. Strhárska – tie nedostatky do nejakého dátumu mali odstrániť?

p. kontrolórka – áno, ja som urobila kontrolu aj tých prijatých opatrení, v piatok som ukončila kontrolu, dneska som urobila správu a sme to podpisovali, nemali ste to k dispozícii. Vymáhanie pohľadávok, momentálne majú právnik, naozaj sa to vymáha, sú tam exekučné príkazy, dosť vecí sa z toho podarilo uhradiť, aj také čo boli premlčané a neodvolali sa, zaplatili to.

p. starosta – dobre sa spravovalo keď bolo 200 bytov, 3 paneláky, Zábava, nové byty. Jednoznačne to nájomné je podhodnotené, nezvyšovali sme. Bytovky sa 30 rokov nemôžu hýbať, keby to bolo možné hneď by som ich po 1 € predal do osobného vlastníctva. Vykurovanie je tam konvektory elektrické, pokazí sa, musí vymeniť, z kade peniaze zoberie? A nemôže sa to vymeniť z fondu opráv. To sa musí zvýšiť, to nás obec čaká.

posl. Strhárska – prečo sa to nezvýšilo nájomné 15 rokov a všetko išlo hore. Aj ja pôjdem do takého bytu, kde mi 15 rokov nezvýšia nájom a všetko mi opravíte. Za 30 rokov sa im dvakrát vymenia konvektory a pôjdu ako odznova.

p. starosta - v tom čase, keď boli nové byty, nebolo treba na nich nič robiť dá sa povedať, prvých 5 – 10 rokov. Ešte nie je stanovené za čo sa budú predávať za znalecký posudok, alebo nejako štát určí ako v tej prvej etape za štvrtinovú, päťtinovú cenu.

posl. Kseňák – ľudia sa pýtajú, veľa ľudí o tom vie, že majú nulový fond opráv, a v prípade, že dôjde k nejakej katastrofe bude musieť všetko uhradiť obec.

posl. Babinský – ja sa tomu tiež divím, že fond opráv nebol, ja som býval v tých bytovkách a viem, že už od začiatku ako sa tie bytovky postavili sa všetko rozpadáva, tie bytovky sú jedna katastrofa, to je môj osobný názor, do toho musí ísť veľa peňazí, strecha ide spadnúť, podhl'ad.

p. starosta - ľahko sa kritizuje, bolo stanovené 16500 Sk na m², tehlová budova mala náklad 22000 Sk. My sme sa do toho museli vtesnať, takou technológiou, aká sa v tom čase dala urobiť. Jeden dodávateľ skrachoval, dorábali druhý, živnostníci. Ja som sa tiež o to zaujímal, keď sme išli podľa projektu, sme sa divili.

posl. Babinský – neobviňujem obec, ja to chápem, ale na margo toho v ako stave tie bytovky boli bolo treba hneď tvoriť fond opráv.

posl. Kysel' – ja by som len chcel upresniť jednu veľmi dôležitú vec čo sa týka fondu opráv. Zo stanoviska k výsledkom kontroly, ktoré vypracoval konateľ spoločnosti citujem: „Odchodom p. Strhárskej na materskú dovolenku sa situácia opätovne zhoršila. Na jej miesto som prijal p. Antalovú (Dankovú). Po jej nástupe sme na základe zápisu z valného zhromaždenia zriadili samostatný účet v banke za účelom tvorby FO a aj v účtovníctve sme začali fond opráv samostatne viesť.“ Z čoho jasne vyplýva, že fond opráv zriadený bol, takže mi si nehovorme o tom, že nebol zriadený, tu jednoznačne naozaj mám vážne podozrenie, že došlo k porušeniu zákona a k tomuto musíme zaujať dáke stanovisko.

p. konateľ - my sme zriadili účet v banke, ale neboli poukazované finančné prostriedky, lebo sa používali na opravy v týchto bytoch, nejaké opravy majú hradiť nájomníci v zmysle nariadenia 87/1995 - drobné opravy, opravy ističov, opravy el. spotrebičov, opravu platničiek na sporáku, ventilov, ale také opravy ako výmena okien, dlaždice v kúpeľni to nie je z čoho hradiť, len z FO, presne to musíme vyčísliť.

posl. Kysel' - doplním, podľa §31k zákona 523 o rozpočtových pravidlách došlo k porušeniu zákona.

p. starosta - v rámci rozpočtu.

posl. Strhárska – keď sa účet zriadil, ani raz sa nedalo?

ekonómka LaS p. Strhárska – účtovne sa tvoril FO, od januára už sa aj fyzicky na účet posielala.

p. starosta - tie peniaze nikto neukradol, boli dané do tých bytov, len sa nemohli účtovať z FO, bolo také zistenie, že by ich niekto ukradol?

hl. kontrolórka – nie, boli použité na iný účel ako boli určené.

posl. Kysel' – ja len nerozumiem jednej veci, na každom zastupiteľstve kedy hovoríme o LaS sa hovorí o iných sumách v súvislosti s nezrovnalosťami, so spreneverou, a stále tu lietajú iné cifry, práve výsledok kontroly hl. kontrolórky mal byť to, ktoré by do celého tohto vniesol nejaký poriadok a mám zato, že k tomu nedošlo.

hl. kontrolórka - podľa dokladov chýbalo 448,16 € na pokladni, kde bol splátkový kalendár, kde tieto peniaze boli zaplatené v roku 2018 a 1050 € preplatok faktúry, žiadne iné doklady, ktoré by preukázali spreneveru, použitie inak peňazí, najväčšie výdavky sú na mzdy a ďalšie boli nejaké služby za 18000€ pri rôznych činnostiach, ktoré tá firma robila to nie je závratná suma, žiadne faktúry neboli podozrivé, všetky faktúry boli z bežnej činnosti, podľa môjho názoru, to čo som ja videla, a pozrela som si naozaj každú faktúru, ešte som kontrolovala aj čísla účtov na vyšších faktúrach či sú naozaj firemné, ja som nenašla žiadne dôkazy o tom, že by ďalšie peniaze boli spreneverené, alebo čokoľvek iné. Podľa tých dokladov ktoré mi boli predložené sú toto výsledky kontroly.

posl. Kysel' – takže o akej sprenevere hovoríme, čítam zo zápisu kontroly 2017- nezaúčtovanie tržby vo výške 184 €, nezaúčtovanie tržby 263 €, atď. atď. stále sme sa z tohto nedozvedeli k čomu vlastne došlo, aká je celková škoda spôsobená, aké sú pochybenia administratívne, aké sú pochybenia v rámci účelovo viazaných prostriedkov, toto mne z tej kontroly chýba.

posl. Strhárska – tých 4000 o čom sme sa bavili, to bolo vyplatené do pokladne?

p. konateľ – áno.

hl. kontrolórka – ja keď som prišla na kontrolu, tak pokladňa sedela, ja nemám dôkaz o tom, že tam niečo chýbalo, to či tam doložili, alebo nie, každý rok tam bola robená inventarizácia, komisia zložená z poslancov, peniaze k 31.12. sedeli, ja nemám dôkaz, že tam niekto peniaze vložil.

p. starosta – tie peniaze nikto neukradol z tadial', len sa zaúčtovali ako sa nemali zaúčtovať, lebo iné peniaze tam neboli, a budú sa používať, kým to neošetríme v rámci zvýšeného nájomného. V tom 2004 nebolo stanovené koľko sa mal tvoriť FO, aj nula sa mohol tvoriť.

Správa hlavnej kontrolórky ohľadne plnenia uznesení

Správa bola zaslaná, kontrolórka informovala, že tak ako predtým splnené uznesenia sú už preč, nesplnené sú pridané a každý zamestnanec, ktorý mal na starosti jednotlivé plnenia sa k tomu vyjadril. Z 2017 by bolo dobré zrušiť uznesenia, ktoré sa nevykonajú.

6. Rôzne

A/ Záverečný účet obce za rok 2018

Bol zaslaný poslancom e-mailom. Predložila p. Homolová, schvaľovať sa bude na júnovom zastupiteľstve. Použitie prebytku rozpočtového hospodárenia sa navrhuje na tvorbu rezervného fondu vo výške 16 295,43 €, účtovný hospodársky výsledok po zdanení je zisk 112 359,22 € pri celkových nákladoch vo výške 1 185 477,22 € a celkových výnosoch 1 297 836,44 €.

p. starosta – na júnové zasadanie vám bude zaslané stanovisko hl. kontrolórky, audítora a bude výročná správa. Čísla sa nebudú meniť, hospodárilo sa so ziskom.

ekonómka p. Pántiková – všetky kapitálové výdavky sa kryli z bežného rozpočtu, v peňažnom okruhu ostalo 16 tis. t.j zostatok tých účtov, ktoré zostali po zaplatení všetkých výdavkov, zisk vznikol z toho, že sa robili investície, ktoré sa dostanú do nákladov vo výške odpisov po rokoch.

p. starosta – vlani čo bol aj volebný rok sa nič neinvestovalo z rezervného fondu, našporili sme okrem toho 100 tis. €

B/ Obchodná verejná súťaž

Na zasadnutí OZ 1.4.2019 bol schválený predaj bytu č. 16 v b.d. 692 na ulici Obrancov mieru spôsobom obchodnej verejnej súťaže a podmienky OVS. Ponuka bola zverejnená na úradnej tabuli obce, TXT, na internetovej stránke obce a v regionálnej tlači noviny MY. Ukončenie predkladania návrhov súťaže bolo dnes 29.4.2019, 11.30 hod. Vyhodnotenie sa má uskutočniť na rokovaní obecného zastupiteľstva. Jediným kritériom hodnotenia návrhov je cena nehnuteľností predložená navrhovateľom. Víťazom bude navrhovateľ najvhodnejšej ponuky, ktorej bude priradené poradie č.1. V poradí druhej najvhodnejšej ponuky sa priradí poradie č.2, a takto má byť postupované pri ďalších ponukách, ktorým bude priradené číslo podľa poradia. V prípade rovnakej ponúkanej ceny za nehnuteľnosti budú navrhovatelia prizvaní do ďalšieho kola, kde rozhodne najvyššia ponuka. Treba odkontrolovať povinné náležitosti návrhu.

posl. Kysel' – ja by som k tomuto Ivan tu je obálka od teba, ja by som chcel upozorniť, že poslanec obecného zastupiteľstva podľa zákona nesmie.

hl. kontrolórka - verejnej obchodnej súťaže sa zúčastniť môže.

Obálky otvárala návrhová komisia OZ, kontrolovala povinné náležitosti a určila poradie.

posl. Strhárska – nemáme pečiatku pri právnickej osobe.

posl. Kysel' – podľa obchodného registra to nemá dané.

hl. kontrolórka - nemusí byť pečiatka absolútne a netreba predaj schvaľovať len vziať na vedomie, mám k tomu zákon, keby sa niekto pýtal, po vykonanej OVS, zastupiteľstvo neschvaľuje samotný prevod, schválené boli podmienky a spôsob predaja, z toho vyplýva, že úspešný súťažiteľ má právny nárok na uzatvorenie zmluvy.

Návrhová komisia informovala, že boli podané tri žiadosti, náležitosti boli splnené, prvá žiadosť bola doručená 26.4, druhá a tretia 29.4., najvyššia ponuka je 28 150 € f. X-FRAM.

Návrhová komisia určila poradie:

č. 1: X-FRAM, s.r.o., Slovenská Lupča, Za Ďanacou 776/84, zast. Ing. Mgr. Juraj Hýroš – 28 150,- €

č. 2: Ivan Velkov, Pliešovce, Obrancov mieru 704/10 – 27 700,- €

č. 3: Jaroslav Kapustík, Sása, Sitnianskeho 237/17 – 27 000,- €

C/ Úlohy z OZ 25.2.2019

Starosta obce informoval:

- niektoré úlohy boli riešené na OZ 1.4.2019
- pripraviť kompletnú cenovú ponuku na prevádzkovanie pálenice – priebežne, budem informovať
- do prehľadu kultúrnych podujatí doplniť vernisáž 1.3. a besedu v knižnici - doplnené
- doplnené sú aj ďalšie kultúrno – spoločenské akcie:

12.5. – Deň matiek o 15.00

17.5. – Majáles ev. cirkvi

5.10. – Seniorálny športový deň ev. cirkvi, súčasne s tradičným jarmokom

1.12. – Zapálenie 1. adventnej sviečky v parku

- návrh na skoršie zasielanie materiálov k zasadnutiam OZ – budú sa posielat' priebežne
- Žiadosť rímsko - kat. cirkvi – bolo potrebné odborné posúdenie stavu strechy a predloženie viacerých cenových ponúk – tieto ponuky poslanci obdržali, p. starosta informoval, že si dal urobiť stanovisko KVaÚP, ktorá na svojom zasadnutí 16.4.2019 konštatovala, že „predložené boli cenové ponuky na opravu celej strechy, ale chýba odborné zhodnotenie súčasného stavu strechy a návrh na možné riešenie. Vzhľadom na vek kostola, 20 rokov, doporučujeme prehodnotiť investície do strechy kostola. K návrhu firmy KJG Banská Bystrica by bolo potrebné vysvetlenie technického riešenia ponuky“. Ponuka KJG bola veľmi nízka oproti ostatným.

D/ Žiadosť Rímskokatolíckej cirkvi Sása

p. starosta – prečítal žiadosť Rím.- kat. cirkvi.

p. Pohorelcová – prečítala: Žiadosť o poskytnutie dotácie z rozpočtu obce pre rok 2019, Oprava strechy a iné nevyhnutné opravy kostola, Podrobný opis akcie.

posl. Strhárska – chceme žiadosť, koľko žiadate.

p. Pohorelcová – údaje o výške predpokladaných celkových nákladov 15 000 €, požadovaná výška dotácie 10 000,- €.

posl. Strhárska- týmto sa to mení, tie cenové ponuky.

p. Matejka – na dovysvetlenie poprosím, aby ste sa odosobnili v tejto veci, vznikla mimoriadna situácia, ktorá si vyžaduje mimoriadne riešenie, strecha je deravá, zbytočne je teraz filozofovať nad tým, kto sa ako vyjadruje, ten ktorý je v stavebnej komisii, bol stavebný dozor, prečo nekričal pri podpísaní kolaudačného rozhodnutia, že strecha tečie, zo strechy zateká, teraz hľadať kadejaké výhovorky a kadejaké pripomienky a nedostatky, jednoducho strecha je deravá, ja som x razy po tej streche prešiel a prehupuje sa, keď sa neurobí generálna oprava, tzn. strhnúť latovanie, kadejaké veci povymieňať, tak sa urobí ešte viacej škody ako keby sme sa trošku povzniesli nad vecou a hľadali riešenie. Vieme, že okolo 20 tis. bude stáť tá rekonštrukcia, návrhy sú rôzne, rím.-kat. cirkev farnosť Sása je monokratický orgán, tam jednoducho rozhoduje len pán farár, ten má podpisové právo a jednoducho my mu môžeme len poradiť a pomôcť, aby sme zabezpečili tie finančné prostriedky. Už teraz predpokladám, že vieme zabezpečiť 10 tis., máme trvalú zbierku vyhlásenú, už 3 roky zbierame peniaze na opravy a rekonštrukcie, ktoré sa urobili pri stavbe zle. Skrátka chceme to zabezpečiť tak, aby sme to mohli tento rok urobiť, ak to neurobíme zase sa urobia väčšie škody. Ja nemôžem súhlasiť s tým, aby také kadejaké hľadanie dôvodov ako neposkytnúť príspevok.

p. starosta – ja som to povedal, že ja som si dal urobiť posudok pre mňa, nie pre vás.

p. Matejka – nepoznám stanovisko komisie, ja sa k stanovisku komisie nevyjadrujem, ja sa vyjadrujem k členom stavebnej komisie, a jeden z členov stavebnej komisie je Ing. Halaj, ktorý bol stavebný dozor na stavbe kostola. Takže jednoducho, ako sa vyjadruje mňa to ani nezaujíma, pretože máte v uznesení z OZ prijaté doplnenie odborného posúdenia stavu strechy kostola v Pliešovciach a predloženie cenových ponúk na opravu, to je uznesenie 13/2019, toto sme splnili, dali sme dve zhodnotenia strechy, ja sám som to povedal laicky, že idem po streche a mám obavy stupiť voľakde, lebo sa môžem prepadnúť, do nejakej hĺbky. Jednoducho toto sme splnili, dali sme tam cenové ponuky, ktoré nemusia byť reálne, ak dosiahneme to, že nám poskytnete nejaký príspevok na tú rekonštrukciu tak musíme urobiť nejaké odborné posúdenie, odborný posudok, stanoviť zasa nejakého stavebného dozora, kto to bude dozorovať po odbornej stránke, ja si to nemôžem trúfnuť, alebo niektorý z nás ktorý sme vo farskej pastoračnej rade, aby sme si dovolili posudzovať stavebné prvky. Ja to laicky posudzujem a aj odborníci nám dali za pravdu, že to treba rekonštruovať a podľa uznesenia sme postupovali, predložili sme vám ďalšie ponuky. Padli tu kadejaké otázky na minulom sedení, keďže je členov katolíckej cirkvi, je cez 700 členov katolíckej cirkvi, cez 900 členov je v evanjelickej cirkvi a mám podľa VZN myslím 108/2015, poskytujú poslanci teda OZ poskytujú príspevky alebo dotácie. Podľa čl. 4 máte negatívne a pozitívne vyjadrenie za akých podmienok môžete poskytnúť alebo neposkytnúť dotáciu. Podľa bodu 1 tohto článku, predmet a účel nariadenia, toto sa prijíma a upravuje v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách poskytnutie dotácií, máte tam článok 4 a predpokladám, že idete podľa tohto VZN, lebo iné novšie som nenašiel. Takže tam máte podľa článku 4 bod 1 dotácie môžu byť poskytnuté len na podporu všeobecno prospešných služieb, všeobecne prospešného alebo verejnoprospešných účelov na podporu podnikania a zamestnanosti, čiže pozitívne vyjadrenie splníme, prečo by ste nemohli poskytnúť dotácie katolíckej cirkvi, musíme použiť účelne tie prostriedky, účelom je rekonštrukcia strechy, mám zato, že je vhodné, aby ste v tejto mimoriadnej situácii podporili túto žiadosť, doplnili sme vami požadované podmienky z minulého zastupiteľstva, kedy sa o tejto veci rokovalo, mali sme búrlivejšiu pastoračnú radu, kde sme si museli aj my vysvetliť nejaké pojmy a dojmy a opravdu aj pán farár som preto spomenul, že je monokratický orgán rímsko-katolícka cirkev farnosť Sása, že každé jedno euro, každý jeden cent bude použitý len na rekonštrukciu strechy a v prípade, že by sme ušetrili na tejto rekonštrukcii strechy, tak vrátíme finančné prostriedky obecnému zastupiteľstvu. Je to podľa VZN možné, ja viac neviem vám vysvetliť, že prečo vznikla taká negatívna tendencia, ja viem že je to veľa peňazí, ale používajú sa finančné prostriedky aj na iné účely, ja som si prešiel od roku 2015 všetky dotácie poskytnuté z obecného zastupiteľstva, nechcem a nebudem porovnávať. Je to rozhodnutie poslancov, poslanci v dobrej vôli každú tú dotáciu schválili, tak ja tu nemám ani dôvod ani snahu kritizovať ani pochybovať, jednoducho je to tak, úprimne vás žiadam pri tejto mimoriadnej situácii aby ste požiadavku 10 tis. podporili, inak sa spôsobí ešte väčšia škoda. Ak by mali chceli doplniť kolegovia, rozrokované len niečo je, trebárs z Babinej to, my sme tiež museli dostať nejakého odborníka na tú strechu, aby to posúdil, ale zmluva sa bude podpisovať až následne, keď budú všetky tieto veci ujasnené.

posl. Kysel' – ja by som po objasnení tohto chcel poprosiť kolegov poslancov, aby sme naozaj odosobnene k tomuto pristupovali, aby sme neriešili kto je katolík a kto evanjelik, treba si uvedomiť jednu vec, že každá budova ktorá je v obci je vizitkou našej obce a treba sa na to pozeráť takto, takto sa budem pri rozhodovaní pozeráť aj ja a chcem poprosiť aj ostatných poslancov, aby k tomu pristúpili v takomto duchu.

posl. Strhárska – ja by som sa chcela opýtať komisie, aký má na to názor.

p. starosta – komisia neriešila návrh, oni sa k tomu nechceli vyjadrovať, nedávali návrh žiadny.

posl. Adamovic – vlastne v tej žiadosti, ak som správne pochopil, sa požaduje oprava strechy a iné nevyhnutné opravy, takisto ja nemám problém zdvihnúť ruku za správnu a spravodlivú dotáciu, ak je

to v súlade s VZN 108/2005, takáto žiadosť je prípustná, ja som skôr iného názoru sčasti ako tu prezentoval poslanec Kysel', žeby sa nie z hľadiska nejakej diskriminácie, ale takisto mohlo prihliadať, lebo sa jedná v podstate, samozrejme aj ja som veriaci, o cirkev evanjelickú a katolícku, že koľko možno bolo poskytnuté evanjelickej cirkvi a katolíckej doposiaľ, ale to ešte ďalej rozvediem, ale takisto by som chcel zdôrazniť, že aká je nevyhnutnosť a neodkladnosť žiadosti o túto dotáciu, takisto ako na obecnej rade správne podotkol kolega Hanzel, ten istý názor zdieľam aj ja, jednoducho keby bola nejaká priložená fotografia, nejako ten stav zistiť a preveriť, alebo vykonať obhliadku, takisto nejako popísať odkedy je ten závadný stav, koľko rokov má táto strecha, ako sa ďalej prejavujú tie priesaky a takisto tá dotácia to hovorí aj článok 4 ods. 5 nariadenia, na poskytnutie dotácie z rozpočtu obce nemá žiadateľ právny nárok, ale ako som už vyslovil ja som takisto za poskytnutie správnej a spravodlivej dotácie, ale za to najhľadnejšie považujem asi stanoviť správny kľúč resp. vzorec na poskytnutie z tej žiadanej výšky.

p. Matejka – účel dotácie oprava strechy a iné nevyhnutné opravy kostola, tzn. výmena krytiny, výmena podhládov, latovania, rekonštrukcia žľabov, klampiarske práce s materiálom.

posl. Strhárska – dávam poslanecký návrh, aby sa Rím.-kat. cirkvi dala dotácia taká, ako uviedli v žiadosti, povedali, že ak to spravia za menej vrátia tie peniaze, ale je to havarijný stav. Viete, ako sme reagovali poslanci, keď vymieňali okná, ale teraz je to havarijný stav.

p. starosta – aby sme boli viazaní, max. 50% z ceny, max. 10 000 €, aby sme boli poistení, máme skúsenosti z minulosti, dalo sa na niečo a nepoužilo sa to tak.

posl. Adamovic – chcel by som povedať zásadnú skutočnosť, ktorú by nám mohla zodpovedať p. ekonómka na obecnom úrade, do akej výšky, nikto nevie povedať konkrétnu sumu, že do akej výšky by bola vôbec možná nejaká prípustná dotácia, keď sa to stanoví nejakým maximom, to nikto nepovedal, to nikto vlastne nevie.

p. ekonómka – musí to byť v úprave rozpočtu, oprava je bežná dotácia, muselo by to ísť z bežného rozpočtu, napr. z podielových daní, vždy sú rezervy.

p. Matejka – máte stanovený návrh na rozpočet na r. 2019, aj to som si prešiel aj s pani ekonómkou debatoval, máte na príjmovej časti rezervu, v príjmovej časti nerozpočtujete až také príjmy ako by bolo možné reálne dosiahnuť, pretože máte navýšenie miezd, dotácií z príjmov, podľa môjho odhadu keby sme išli na výdavky r. 2018 v príjmovej časti máte minimálnu rezervu 30 tisíc. Ani rozpočtové pravidlá vám tých 10 tisíc nenarušia, je to vaša záležitosť, skutočne, preto som reagoval na to, že máte poslanecký návrh, ja som ochotný aj s mojimi kolegami prijať aj tú verziu, ktorú navrhol pán starosta. Pokiaľ ide o fotodokumentáciu nie je problém si to pozrieť, niektorí chodia do toho kostola vidia, že tam tečie.

posl. Kysel' – poslanecký návrh, aby sme dali hlasovať za schválenie dotácie pre katolícku cirkev 50% z celkovej ceny, ale s max. výškou dotácie 10 tis. €.

E/ Žiadosť MVDr. Zuzany Besson, Pliešovce 438 o prenájom pozemkov

Konateľ Obecných lesov p. Hanzel prerokoval s riaditeľom PD p. Jánom Sýkorom ohľadne prenájmu pozemkov, jedna časť je v prenájme PD a vyznačenú časť odporúčajú prenajať.

posl. Kseňák – je to zarastené, môžeme byť radi, že sa bude niekto o to starať

F/ Lokalita č.45 v Zaježovej na výstavbu

P. Martin Lupták mal záujem o výstavbu v lokalite Dubina, ale tú chce zrušiť a má záujem o výstavbu v lokalite č.45, je to vedľa pozemku p. Miesler. V zmysle územného plánu obce sú navrhnuté v tejto lokalite dva rodinné domy, je potrebné vytýčiť v teréne pozemky na výstavbu. Prítomní navrhujú, aby

Komisia výstavby a územného plánovania pri OZ pripravila lokalitu č.45 v k.ú. Zaježová na výstavbu dvoch rodinných domov v zmysle územného plánu obce, aby sa pozemky mohli rezervovať v zmysle podmienok rezervácie pozemkov na výstavbu.

G/ Stôl na stolný tenis pre Zaježovú

Starosta obce informoval o zakúpení stola na stolný tenis pre Zaježovú, ak bude záujem o väčšie turnaje dá sa to zabezpečiť v tenisovej herni.

posl. Kysel' - ďakujeme za zakúpenie stola, momentálne je zložený na MNV a do budúcnosti ho chceme do kultúrneho domu, pripravujeme obecný turnaj.

Starý kultúrny dom

Starosta obce informoval o projekte na rekonštrukciu starého kultúrneho domu, chceme to využiť v rámci projektu Leader verejnosúkromného partnerstva, Ing. Macko vypracoval rozpočet na 57 744 €, musí to byť rekonštrukcia, treba ešte statický posudok. Na obecnej rade sa navrhla aj výmena okien na poschodí. Musíme mať pripravené stavebné povolenie, aby sme mohli žiadať o dotácie.

H/ Žiadosť Mgr. Petra Kružliaka s manž., Pliešovce, Obrancov mieru 704/6 o odkúpenie pozemku

Starosta obce informoval o odkúpení časti pozemkov o výmere cca 1390 m² na záhradu. V súčasnosti sa to nedá odpredať pre drobenie pozemkov, môžeme to riešiť po kolaudácii rodinného domu a keď bude schválený doplnok k územnému plánu obce, kde sú navrhnuté tieto pozemky na záhrady.

I/ Žiadosť Mgr. Bronislavy Tagrapovej, Pliešovce 153 o odkúpenie pozemkov

Starosta obce informoval, že p. Tagrapová kolauduje rodinný dom na pozemku, ktorý mala rezervovaný v zmysle uznesenia OZ č. 9/2016 z 29.2.2016 a predĺženie OZ z 24.4.2017. Žiadateľka požiadala o kolaudáciu rodinného domu, jedná sa o výmeru 93 m² pre parcelu č. 10623/77 pod rodinným domom a 417 m² pre parcelu č. 10623/73 okolo rodinného domu a podiel na prístupovej ceste ¼ na parcele 10623/69 v zmysle znaleckého posudku č. 9/2016 v hodnote 4930 €.

J/ POH

p. Homolová informovala, že spoločnosť ENVI s.r.o. vypracovala POH, ktorý musíme mať vypracovaný podľa zákona, podľa ročnej produkcie komunálneho odpadu, musí byť v súlade so záväznou časťou programu príslušného kraja. Obec je povinná predložiť tento program do 4 mesiacov od vydania programu príslušného kraja na posúdenie v súlade s ustanoveniami tohto zákona a so záväznou časťou príslušného kraja a ak je výsledok posúdenia kladný, obec predloží POH na schválenie obecnému zastupiteľstvu. Posúdenie bolo kladné, program je predložený.

K/ Žiadosť Silvie Konôpkovej, Pliešovce, Cesta armády 129/26 o odkúpenie pozemku

Starosta obce predložil žiadosť o odkúpenie pozemku na malej Zábave pod bývalou tehelňou o výmere 2001 m² za účelom prístupu. Pozemky kvôli prístupu sa neodpredávali, prístup jej umožníme.

L/ Žiadosť o finančný príspevok Miestny spolok Slovenského Červeného kríža Pliešovce

Starosta obce predložil žiadosť o finančný príspevok pre bezpríspevkových darcov krvi. Ekonomka p. Pántiková dnes upresnila s p. Kirschnerovou o koľko darcov sa jedná, ide o 42 ľudí. Majú záujem preplatiť drobnosť pri odbere čo môže ísť z rozpočtu obce. Odber bude 24.6. a 4.11.2019.

M/ Obhliadka ciest

Starosta obce informoval, že s poslancom Zaježovej boli robiť obhliadku miestnych komunikácií v Zaježovej, dohodli sa ako sa bude postupovať, 1 auto frézingu na cestu do Sásy a 1 auto makadamu na Polomy. Navrhuje stanoviť si ako sa bude postupovať pri opravách ciest, aby sa začalo po úsekoch

aj pliešovské aj zaježovské cesty. Ohľadne starých autobusových zastávok, navrhuje sa poriešiť jednu zastávku v Pliešovciach, jednu na Zaježovej, radšej aby sa investovalo do opráv ciest. Treba vytypovať ktoré zastávky. Predložil ponuky firmy Hobla a z internetu.

posl. Kysel' – príjazdová cesta do centra patrí BBSK.

N/ Žiadosť na ministerstvo financií na opravu strechy komunitného centra Zaježová

Starosta obce informoval, že požadujeme čiastku 16 500 €, z toho vlastné zdroje 1 650 €.

O/ Publikácia Zvolen a okolie z neba

Starosta obce informoval, že sa vydáva publikácia Zvolen a okolie z neba, taká ako bolo Podpoľanie z neba, zapojili sa aj ostatné obce, aj my sme sa zapojili do dvojstranovej časti, môžete vybrať fotografie a texty, ide o 120 kníh po 15 €.

P/ Doplnenie projektu CIZS

Starosta obce informoval o rokovaní s MUDr. Mosnou a MUDr. Mosným 5.4.2019, kde odporučili osloviť na pol úväzku MUDr. Mudroňa alebo MUDr. Kopčekovú a pod. Starosta oslovil MUDr. Mudroňa, ktorý má zdravotné problémy a vysoký vek a MUDr. Kopčekovú zo Zvolena, ochotne podpísala. Doplnili sme, čo bolo potrebné a uvidíme ako bude rozhodnuté, potom sa tu rozhodne, či sa do toho ide alebo nie. Povinnosti sme splnili, projekt je odovzdaný.

R/ Petícia za opravu cesty III. triedy

posl. Kysel' – v nadväznosti na obhliadku ciest sme sa dohodli, že sa pokúsime zabojsovať o financie priamo z BBSK, jedná sa o rekonštrukciu cesty medzi Zábavou a Zaježovou a na základe občanov Zaježovej bola rozšírená až po Vígľašskú Hutu – Kalinku. Ja som sa podujal na to, že napíšem petíciu občanov, ktorá bude ako podporný dokument pre žiadosť od obce na BBSK, a tiež to podporí aj obec Vígľašská Huta – Kalinka. K dnešnému dňu podpísalo petíciu elektronicky 163 ľudí, osobne sa podpisujú na obecnom úrade, na VH-K podpísali 35. Na základe intervencie p. starostu sa do toho zapojil aj poslanec p. Beljak, aby rekonštrukcia tejto cesty bola zaradená do investičných zámerov na r. 2020, podporí to.

posl. Adamovic – ja by som chcel doplniť, že na základe mojej iniciatívy ako zástupca starostu a z poverenia starostu som bol na osobnom jednaní na RSC pracovisko Krupina, ktoré takisto vyústilo do podania žiadosti aj s pripojenou fotodokumentáciou, konkrétne sa tam jednalo o opravu cesty III. triedy cez obec a II. triedy v úseku niekoľko 100 m pred obcou a takisto o vyznačenie vlastne teda stredových čiar a prechodov pre chodcov a v ďalšom bode k tomu čo už tu bolo povedané na základe početných podnetov obyvateľov obce takisto aj keď to bolo povedané by som chcel aj ja poukázať na slušne povedané nevyhovujúci stav ciest v centre obci a priľahlých uliciach máme výtlky, praskliny, seky, jamy, prasknuté miesta aj pri kanalizačných poklopoch a tieto skutočnosti je potrebné neodkladne riešiť nakoľko sa jedná o dlhšie neriešený problém.

p. starosta – doplnil, že máme to spolu podať s petíciou aj na predsedu aj na poslancov. Ešte sa nerobila obhliadka v Pliešovciach, cesta na Družstevnej ulici sa nerieši preto, lebo v projekte sa neriešili prípojky na kanalizáciu, musia sa ešte riešiť, mimo rozpočtu sú riešené odbočky, ale ešte sa musia robiť prípojky za chodník, zbytočne by sa zaasfaltovalo a potom muselo rozbíjať.

posl. Babinský – čo sa týka ciest a hlavne ulíc v novej štvrti, kto dáva povolenie na rozpílenie ciest, lebo to nedávajú do pôvodného stavu.

p. starosta – musia to dať do pôvodného stavu.

posl. Kseňák – či existuje plán rozvoja ciest, treba naplánovať, čo sa kedy bude robiť, cesty sú

priorita, chýba mi plán.

p. starosta – je potrebné sa tým zaoberať, najhorší stav je ohľadne prístupovej cesty na Za mlyn, od MVDr. Besson po p. Jungmajera, ohľadne kanalizácie máme žiadosť na envirofonde, nemáme vyrozumienie, aby sme pokračovali v tejto ceste, chýba chodník Družstevnou ulicou. Také cesty čo sa budovali v 90. rokoch ako napr. Školská ulica už treba opravovať, keby na to boli dotácie ako v rámci centra, vtedy sa vybudovali také cesty, čo by sa nikdy nie. Nie je systém dotácií na počet km miestnych komunikácií, máme 56 km.

S/ Komplexnejšie riešenie odpadov v Zaježovej

Starosta obce prečítal návrh Komisie služieb, cestovného ruchu a regionálneho rozvoja na komplexnejšie riešenie odpadov v Zaježovej. Navrhujú nové umiestnenie zberného miesta, ktoré si vyžaduje rozšírenie a oplotenie. Nové miesto navrhujú v susedstve ROCK-Buildu na križovatke. Platenie za odpad, oslovili obyvateľov, aby sa prihlásili na pobyt a zaplatili, tiež za ubytovaných hostí, navrhujú zvýšenie poplatku za odpad, zrealizovať osvetu, pomáhať s identifikáciou previnilcov.

p. starosta – toto nie je vhodné miesto, je to lokalita pripravená na výstavbu, treba to prehodnotiť.

T/ Žiadosť Marianny Hvodlikovej, Zvolenská cesta 44/2, Pliešovce a spol. o rekonštrukciu chodníka

Starosta obce predložil žiadosť o rekonštrukciu chodníka – opravu asfaltového povrchu na Zvolenskej ceste, v smere od križovatky s Cintorínskou ulicou a Zvolenskou cestou č.1 po č.25 v celkovej dĺžke cca 150 m. Navrhuje sa revitalizácia chodníkov, treba to posúdiť, stavebná komisia navrhuje posúdiť všetky chodníky a určiť prioritu.

U/ Žiadosť Romana Buca, Zaježová 189, Pliešovce o odkúpenie prístupovej cesty

Starosta obce informoval ohľadne žiadosti o odkúpenie prístupovej cesty k RD na Podlysci.

posl. Kysel – ide o susedský spor, p. Lupták rozbil brány p. Buca, pooplocovali si pasienky, nevedia sa dohodnúť za pozemky. Treba povedať aj druhú vec, že tá cesta pokračuje cez dvor p. Buca ďalej na pozemky, kde aj obec má svoje záujmy a sú tam pozemky aj iných ľudí aj p. Romana Luptáka, čím by ho on odrezal. Navrhoval by som zavolať obidvoch na obecný úrad, aby sme takýmto veciam predišli. Zvieratá nemôže nechať na otvorenej ploche, resp. po celej dĺžke cesty by musel budovať rozsiahle oplotenie, čo je tiež riešenie, aby tú cestu vyčlenil, aby bola voľne prejazdná. Brány nesmú byť trvalo zamknuté, musia byť len ako zábranný prostriedok pre zvieratá nie ako zamedzenie priechodnosti cesty.

p. starosta – o cestu sa stará p. Buc a na lúke Rausovka je veľa vlastníkov, obecná cesta slúži pre všetkých.

konateľ OL p. Hanzel – my keď tam ťažíme s p. Bucom vždy sme sa dohodli, môže to riešiť komisia verejného poriadku.

posl. Adamovic – ja by som chcel ešte povedať, Janko čo si ty vrazil Hanzel, že to sú vlastne také tvoje, by som povedal, tvoje všeobecné, neodborné, nie že nekompetentné, jednoducho je to podnet poslanca, neviem, nemám informáciu o tom, že nejaká aktívne legitimovaná osoba podala nejaký podnet vo vzťahu k obci, ale ako pán starosta povedal, že je ochotný to ísť riešiť, takže neviem či je správne také zadelovanie úloh iným.

posl. Strhárska - to bol jeho názor.

V/ Konateľ LOM a SLUŽBY s.r.o.

Odvolanie Ing. Vladimíra Macka z funkcie konateľa spoločnosti LOM a SLUŽBY s.r.o. Pliešovce k 30.6.2019. Obecné lesy mali už aj rokovanie s ROCK-Buildom za účasti LOMU a SLUŽIEB. Všetko je potrebné pripraviť, aby sa k 30.6.2019 všetko stihlo.

posl. Adamovic – chcem sa vyjadriť, toto uznesenie je podľa mňa nadbytočné, nakoľko vlastne teda konateľ už bol odvolaný v predchádzajúcom uznesení obecného zastupiteľstva s účinnosťou najneskôr do 30.4.2019

p. starosta – ved' sa presúva účinnosť odvolania na 30.6.2019.

posl. Adamovic – nevšimol som si.

X/ Žiadosť Milana Chudíka, Pliešovce, Lesnícka 13 o nájom pozemku

Starosta obce predložil žiadosť Milana Chudíka o nájom časti pozemku o výmere 280 m² v časti Zábava medzi jeho pozemkami.

Y/ Ďalšie úlohy:

Starosta obce pokračoval v informovaní o ďalších úlohách:

- preveriť technické možnosti vysielania OZ online – riešené na OZ 1.4.2019
- Komisia ochrany ŽP mala uskutočniť obhliadku prístupovej cesty k rod. domom č. 566, 567 a 568 – posl. Hanzel informoval, že boli na obhliadke, cesta bola zjazdná aj pre osobné motorové vozidlo, ale bolo sucho, zabezpečil sa aj výrub stromov
- uskutočniť obhliadku výpustného objektu kanalizácie na ul. Družstevnej medzi domami p. Strhárskeho a p. Kršiaka – informoval posl. Hanzel, že urobili obhliadku 5.4.2019, navštívil obidvoch, u p. Strhárskeho vytekala močovka, ale už sú rúry zabetónované - 23.4.2019
- návrh posl. Rievajovej na odstránenie unimo bunky – v riešení TJ Ing. Peter Sýkora, majú sa premiestniť tento mesiac
- piváreň Vagón zo športového areálu do 30.6.2019 - vyzvať Ing. Paloviča, Pliešovce č. 629 – bol písomne vyzvaný a uskutočnilo sa aj pracovné stretnutie 13.3.2019, kde prisľúbil odstránenie k polovici júla 2019, projekty na novú výstavbu bufetu budú k dispozícii z Dobrej Nivy, nevedel ešte či bude mať o prevádzkovaní záujem
- na Družstevnej ulici pred križovatkou smerom do areálu PD RD č. 310 je jama, ktorú treba vyspraviť – už bola vyspravená
- po zimnej údržbe je treba pozametať ulice – pozametané
- potrebné je opílenie stromov v novom parku okolo VO – v riešení vypílenie suchárov a na jeseň je návrh na spoluprácu so strednou školou Želovce riešiť revitalizáciu parku
- posl. Strhárska poukazuje na problém s voľným pohybom psov a vynášanie košov na psie exkrementy, p. starosta informoval, že pri voľnom pohybe psa je potrebné zavolať na OcÚ, resp. p. Terenovi, ktorý zabezpečuje odchyt psov a koše na psie exkrementy sa vynášajú priebežne podľa potreby
- posl. Hanzel upozorňuje na poruchu VO na Zvolenskej ceste pri č. 633 – odstránené aj ďalšie poruchy v obci aj v Zaježovej
- p.Š. Rievaj navrhuje zaslať upozornenie L. Ratkovskému na zákaz parkovania kamiónu na verejnom priestranstve – bola zaslaná výzva, už ani neparkuje
- v prípade zmeny členov dozorných rád obecných s.r.o. – vec poslancov

Úlohy z OZ 1.4.2019

- Starosta obce mal zistiť, kto vlastní pozemky, na ktorých p. Martin Čorba na vlastné náklady buduje cyklotrasu. Ísť na obhliadku v akom to je momentálne stave – jedná sa o bývalú

- príjazdovú komunikáciu na Siele cez areál PD „Siele“, kde sú pozemky vo vlastníctve SPF a obce
- posl. Rievajová navrhuje, aby správca cintorína skontroloval jeho stav, suché konáre hore v časti č. 5 v cintoríne padajú na hroby – v riešení celý cintorín
 - posl. Kseňák upozornil, že na moste pred SKD pravidelne stoja kamióny plne naložené drevom. Most je už preliačený a určite nie je stavaný na to, aby uniesol také váhy. Treba to riešiť, kým sa most nepreborí. Potom by to obec musela opravovať na vlastné náklady – bola zaslaná výzva p. Blahovi
 - posl. Knošková navrhla novú oznamovaciu tabuľu na Zaježovej, lebo je už zlá, treba urobiť novú na kľúč – Jednota súhlasí
 - posl. Rievajová navrhla v apríli alebo máji pozvať p. Pivku, regionálneho riaditeľa spoločnosti Marius Pedersen, a.s. na besedu s občanmi na tému odpadové hospodárstvo – beseda sa uskutoční v zasadačke SD Družba na prízemí v stredu 15.5.2019 o 18.00 h., riaditeľa pozve posl. Zuzana Rievajová
 - posl. Babinský navrhuje riešiť situáciu ohľadne r. Urandovej na ul. Fraňa Kráľa, ktorá má pred domom zaparkované autá – bola zaslaná výzva
 - p. starosta informoval ohľadne riešenia situácie ohľadom firmy Drevos, ktorou bol poverený posl. Adamovic, zástupca starostu obce. Dobrovoľne sa pridali posl. Kyseľ, posl. Kseňák, posl. Hanzel, poslanecký prieskum bol uskutočnený, zápis zaslaný poslancom, v utorok 23.4.2019 bola na OcÚ STV Banská Bystrica natáčať do relácie „Občan za dverami“
 - posl. Hanzel navrhol dať na káblovku a internet oznam proti vypaľovaniu trávy – uskutočnené
 - p. M. Túrocyová navrhuje riešiť situáciu ohľadom poodkrytého kanála na rohu Hrádockej a Družstevnej ulice. Rám kanála je poškodený a teda sa nedá ani prekryť- opravené
 - náplne práce komisií, mali poslanci predložiť do konca januára, posl. Rievajová navrhuje pripraviť smernicu postavenie a úlohy komisií a tam budú úlohy zapracované

Z/ Podjavorské folklórne slávnosti 2019

posl. Babinský – pozval významnejší súbor, čo sa týka Slovenska, je to Súbor Urpín, ktorý vyhral súťaž Zem spieva, prídu s finálovým tancom, mohlo by to pritiahnúť ľudí aj z ďalej, navštívi nás aj súbor Vreteno z Kysača, zhruba 40 súboristov, počas slávností budú robiť aj školu tanca. Treba im zabezpečiť ubytovanie a stravu. Cena súboru Urpín by mala byť zhruba 1000 €, plus moderátor zhruba 200 €. Na komisii sa dohodli, že budú prizvaní aj stánkari, remeselníci, aby to bolo v ľudovom duchu. Ešte sú zajednané súbory čo má p. Cútová, program by mal trvať 3 – 4 hodiny. Každý súbor má priestor 30 – 40 minút, Urpín bude mať 5 párov.

p. starosta – pozvaní ste všetci, budeme radi ak aj pomôžete, ako predtým každý rok, poprosíme p. riaditeľa, ak by sa v jedálni dali raňajky v sobotu, v piatok večer v reštaurácii, v sobotu na slávnostiach a v nedeľu raňajky sa dohodneme

p. Cútová – súbor z Filáкова, Rozmarínček a Rozmarín.

posl. Kyseľ – Pyrt’an?

p. Cútová – ak majú nový program, môžu.

p. Krištofiková – opýtala sa o celkový finančný rozpočet na túto akciu, hovorí sa tu o strave od piatku do nedele, o ubytovaní, súbore za 1000 €, moderátor za 200 €, ďalšie súbory. Celkové náklady na celú akciu, ľudia to bude zaujímať, koľko ideme na to dať. Dovtedy ani zastupiteľstvo nebude, a budeme vedieť sumu po?

posl. Babinský – viem to pripraviť, myslím, že to nebude viac ako 2 000 € dokopy.

posl. Kysel' – dávam na zváženie, že či nevyužiť príležitosť, keď tu budú ľudia z Kysaču, aby sa postúpilo, uvažovali sme o podpísaní memoranda o spolupráci, memorandum vôbec k ničomu nezaväzuje, možno by to bola pekná príležitosť, keď tu budú, pripravil by som to, naformuloval.

p. starosta – nemám s tým skúsenosť, pozist'ujeme.

p. Túroczyová – koľko sa bežne rozpočtuje na podjavorské?

p. Pántiková – nebola to veľká suma, iba cestovné, minulý rok 477 € dva súbory.

Z1/ Sťažnosti p. Filipovskej, Zvolenská cesta 630/39, Pliešovce

Starosta obce predložil poslancom doručené sťažnosti na obecné zastupiteľstvo. Druhá sťažnosť je na neúplnosť zápisnice.

p. starosta – zápisnica nemá zachytávať doslovný prepis; čo sa riešila sťažnosť podklady som dal zástupcovi, ako sa riešila, odpoveď bola zaslaná. Prečítal záver tejto prvej sťažnosti: „My navrhujeme, aby obec nariadila presťahovanie prevádzky, alebo zakázala činnosť prevádzky na danej adrese.“ Toto nie je v kompetencii obce. „Firma Drevos Slovakia sa nachádza podľa územnoplánovacej dokumentácie v zóne občianskej vybavenosti, kam súkromná prevádzka pily navyše ani nepatrí.“ To tiež nie je pravda, môžu sa prísť pozrieť. Nie je v kompetencii zastupiteľstva riešiť likvidáciu Drevosu.

posl. Adamovic – pokiaľ som bol poverený tak tieto sťažnosti, žiadosti a podania budú vybavené v súlade so zákonom len teraz ma napadla taká podstata celej veci a to je tá, že žiadosti sú adresované nepríslušnému orgánu a po vyhodnotení podľa obsahu a predmetu sťažnosti, a to obecnému zastupiteľstvu. Taká základná vada toho podania odhliadnúc od obsahovej stránky. Nebolo by vhodné rozhodnúť, že sa postupuje podanie príslušnému orgánu, aby to bolo samozrejme správne, lebo neviem. Má to význam rozoberať, keď sa to objasní v ďalšom konaní. Moja poznámka a postreh, je to, že obidve podanie sú podané nepríslušnému orgánu, ktorý nemá kompetenciu rozhodovať o skutočnostiach vymedzených v obsahu podania. Teda ako s nimi ďalej naložiť. To je v kompetencii starostu vybaviť sťažnosť aj žiadosť prekrývajúcu sa sčasti so susedským sporom. Podstata je v tom, že sú adresované obecnému zastupiteľstvu, nepríslušnému.

p. starosta – ja som informoval, aj keď bola televízia, že prišli sťažnosti znovu, ktoré sa budú riešiť

posl. Kysel' – ja by som chcel povedať, to či je to adresované správne nesprávne, samozrejme je z formálneho hľadiska, odd'ávaním sa nerieši situácia na ktorú chce tá rodina poukázať. Neviem či ste si prečítali tú správu, ktorú som napísal čo sme tam boli ako poslanci na mieste, kde som poukázal aj na štatút obce a ostatné veci, ktoré jasne definujú o tom, že obec má vytvárať prijateľné podmienky pre život všetkých občanov. Všetci si uvedomujeme, že nemáme právomoc rozhodnúť o zrušení súkromnej spoločnosti, ale možno že by bolo na mieste pozrieť sa na to tak ľudsky a ako som navrhol v prípade Zaježovej, aby obec v zastúpení napr. zástupcu starostu obce, keďže starosta nechce byť pre dôvody ktoré minule uviedol priamym účastníkom a zavolať aj majiteľa spoločnosti Drevos aj rod. Mackovú a skúsiť tak normálne ľudsky hľadať riešenie, ktoré by bolo prijateľné pre obidvoch. Lebo na jednej strane vieme konštatovať, že je to tam pre život nie najideálnejšie a na druhej strane, ale sa tvárime, že s tým nevieme nič urobiť, príde mi to neférové a falošné. Chcel by som navrhnúť, aby sme skúsili prizvať zúčastnené strany na obecný úrad a skúsiť hľadať rozhovorom riešenie, ktoré by nebolo v tom, že by sme sa museli odvolávať na nejaké zákony a paragrafy, ale upokojiť tú situáciu. Je na zváženie či by sme aj firme Drevos nevedeli ponúknuť nejaké iné lepšie priestory na prevádzku v extraviláne obce za nejakých zvýhodnených podmienok, alebo niečo, kde by sa aj oni cítili komfortne. Aj oni do toho investovali nejaké peniaze. Ja sám podnikám a tiež by som nebol rád, keby niekto do mňa nejakým spôsobom zasahoval, ale zasa na druhej strane, keby za mnou niekto prišiel

s nejakou dobrou ponukou, ktorá by bola pre mňa prijateľná možno by ma to aj potešilo a v konečnom dôsledku by sa možno našlo riešenie, ktoré by bolo veľmi dobré pre obidve strany. Pokúsiť urobiť krok na zmier pre obidve strany.

p. starosta – tiež som povedal, že priestory zasadačky sú tu, len musia obidve strany chcieť riešiť tento problém, ja od toho ruky neodťahujem, nerozprával som sa s firmou Drevos, treba tam zavolať aj majiteľa aj konateľa a rod. Mackovú ak sa budú chcieť zúčastniť

posl. Adamovic - ja by som chcel dopovedať, nadviazať na p. starostu, že ako p. poslanec Kysel' hovoril, že neviem čo niečo by malo byť falošné, tam vlastne čo sme sa zúčastnili toho poslaneckého prieskumu tak to bola iniciatíva jeho, niektorí čo sa zúčastniť mali a čo prisľúbili účasť sa ani nezúčastnili, ale to by nebolo až také dôležité, samozrejme, že ten poslanecký prieskum má v podstate informatívny charakter, nemôže slúžiť samozrejme, môže slúžiť ako určitá indícia, alebo teda podklad pre určité vlastne teda ďalšie správne konanie, a ja by som navrhoval, a vlastne teraz ma to v konečnom dôsledku napadlo, že vlastne tieto dve podania sú adresované nepríslušnému orgánu tzn. obecnému zastupiteľstvu. Ja by som navrhoval, aby OZ teraz tu ako sedíme rozhodlo o postúpení príslušnému orgánu a to starostovi obce, pričom vlastne keď si hovoril, že nie sú dodržané lehoty, neviem aké a v akom trvaní si mal na mysli konkrétne podľa akého právneho predpisu, neuviedol si, nešpecifikoval si, že aké konkrétne, a vlastne keby sa to postúpilo príslušnému orgánu, tak tá lehota by začala plynúť opätovne a takisto čo sa týka prezentovaných minimálne dvoch podnetov na iniciovanie stretnutia dotknutých subjektov na obecnom úrade, tak toto možno podľa môjho názoru považovať iba za podnet a vlastne je to kompetencia toho kto je tým poverený, teda zástupcu starostu. Lehota na vybavenie je stále dodržaná, nič nebolo samozrejme porušené. Otázkou zostáva, že či príslušný zákon či predpis umožňuje nejakú formu zmieru ako tu bolo prezentované. Ja by som skôr povedal, že by sa mohlo jednať o určitú formu vzájomnej dohody.

posl. Kysel' – navrhujes, aby sme dali návrh sťažnosti postúpiť

posl. Kseňák – starostovi

posl. Adamovic - je zastupiteľstvo príslušné? Starostovi, starosta bude rozhodovať v zastúpení, zástupca môže poveriť niekoho vybavením.

p. starosta – zastupiteľstvo nemôže uložiť starostovi

posl. Adamovic – nehovorím uložiť, hovorím postúpiť, zastupiteľstvo nie je príslušný orgán pokiaľ nebudú odstránené nedostatky tohto podania v označení orgánu, ktorý má tie podania vybaviť, tak je adresované to podanie nepríslušnému orgánu, aj keď sa podanie posudzuje podľa obsahu z ktorého sú zrejme namietané skutočnosti. Sme v lehote na vybavenie stále, čo bolo porušené, povedz posl. Kysel', aký konkrétny zákon, aká konkrétna lehota na vybavenie nebola dodržaná? To sa nedá vyriešiť zo dňa na deň.

posl. Kseňák – ešte sa nestretli na pôde obecného úradu, tak som to pochopil, keď som tam bol, že ešte ani jedna strana neiniciovala oficiálne stretnutie a navrhli riešenie, na pôde obce je to najlepšie, aby obec susedské vzťahy riešila. Keď sa nevedia oni dvaja dohodnúť, tak prvý krok je obec, ďalšie súdna cesta.

posl. Kysel' – štatút obce jasne hovorí, ako sa má obec a občania správať a že obec má vytvárať také podmienky pre život občanov, návštevníkov, ktoré sú prijateľné a má prijímať také opatrenia, ktoré sú v súlade s ochranou životného prostredia, zdravia ľudí. Nechcem sa tu hrať na odkazovanie na právne normy, chcem hľadať riešenie a nejakú možnosť zmieru. Ak môžeme navrhujeme obidvom stranám stretnutie na pôde obecného úradu.

posl. Adamovic – termín určí ten, kto bude poverený vybavením, a v tejto rovine to môžeme považovať samozrejme za podnety ktoré sú pozitívne na riešenie celej veci

posl. Kseňák – navrhujem tieto dve sťažnosti adresovať na správne miesto, nikomu neurčujeme čo má robiť, určujeme kde to má ísť, preč od nás

posl. Kysel' – dávam návrh, aby prezentované sťažnosti, ktoré boli predložené OZ boli postúpené ako sťažnosť na obec Pliešovce

posl. Adamovic – ak môžem by som ťa poopravil, doplnil, upresnil a usmernil, že OZ postupuje podania koho, označenie, z akého dátumu, kedy boli doručené a komu

p. starosta – jedna sťažnosť bola na zápisnicu a zápisnica nie je doslovný prepis, opis a zápisnica bola skontrolovaná a podpísaná overovateľmi zápisnice, zverejnená, uzatvorená. Komu ja dám prešetrovať zápisnicu?

p. Krištofiková – nie je povinnosťou obcí vyhotovovať zápisnice v doslovnom znení, pretože táto povinnosť nevyplýva ani zo zákona ani z povahy inštitútu zápisníc. V prípade ak účastník rokovania požiadava o doslovné zachytenie jeho vystúpenia, môže o to požiadať vopred, nie je problém vyhovieť mu.

posl. Adamovic – chcel by som doplniť, aj keď to možno nič neopravuje, by som povedal, že je predpokladané ba až snád' žiadané, aby tie zachytené prejavy boli v takom znení v akom odzneli z hľadiska overiteľnosti a preukázateľnosti aj spätne aj do budúcnosti, a nikde nie je stanovené, že niekto, keď by chcel aj teraz prezentovať ako vopred, aby boli jeho prednesy zaznamenané, že to musí povedať vopred

p. starosta – doslovný prepis sa nikdy nerobil

p. Krištofiková – žiadne právne predpisy nedefinujú pojem zápisnica, ani sa nevenujú jej formálnym, ani obsahovým náležitostiam. Zápisnica pravdivo vypovedá o priebehu rokovania a zachytáva podstatné informácie podané na rokovaní, jedná sa najmä o rozhodovaciu časť rokovania, prijaté uznesenia s uvedením hlasovania, ktoré sú prostriedkom riadenia obce jeho orgánom. Je verejným dokumentom, zverejňuje sa, ale nikde sa nehovorí o doslovnom znení zápisnice.

posl. Rievajová – diktafón slúži ako pomôcka pre zapisovateľku, ak nie si je v niečom istá pretočí a napíše, nie preto, aby sa písalo od slova do slova

7. Úprava rozpočtu obce

Úpravu finančného a programového rozpočtu obce opatrením č. 3/2019 a úpravu rozpočtu ZŠ s MŠ Pliešovce opatrením č. 2/2019 predložila ekonómka p. Pántiková.

Bolo zaslané poslancom e-mailom. Ekonómka informovala, čo bolo doplnené, voľby prezidenta, voľby do EP – tá istá suma v príjme aj vo výdaji, doplnené nájomné za byt po p. Nohavičkovi, a čo sa týka úpravy školy, tak tam je 700 € sponzorsky, ktoré budú čerpať na tovaroch a službách, dopĺňa sa 10 000 € dotácia pre katol. cirkev, v kapitálovom rozpočte sú navrhnuté realizácia zadný dvor, brána, úprava dvora 15000 €, na detskom ihrisku je osadená nová zostava, ešte jednu treba vymeniť, rekonštrukcia strechy starého KD, prestavba podkrovia MŠ práce navyiac (vybúranie komína, obetónovanie okienok pri schodisku, demontáž fúkanej celulózy, potiahnutie stien sklotextílnou

mriežkou, cementový poter na poschodí aj prízemí, požiarne náter drevených častí na poschodí, zmena schodiska, stropná konštrukcia nad kuchyňou, betonáž prekladu pod pomúrnicou, revízne dvierka na poschodí, požiarne dvere na poschodí. Suma 22 703€ bez DPH. Je to urobené dobre, kvalitne, sú hrubšie priečky.

Riaditeľ ZŠsMŠ – čo sa týka rozpočtu školy, tak úprava je len v položke sponzorského, ostatné ostáva v pôvodnej podobe, informoval o zápise detí do MŠ v termíne od 2. do 15.5., kedy sa plánuje aj deň otvorených dverí pre verejnosť v MŠ, môžete sa prísť pozrieť do tých priestorov, čo sa týka nezrovnalostí ohľadne položiek, čo sa tam prerábalo, ak sú pochybnosti, môžeme si dať termín ohľadne stavebného denníka a preskúmanie položiek, či finančné prostriedky boli využité adekvátne.

posl. Kysel – v súvislosti s návrhom rozpočtu by som chcel poprosiť kolegynú a kolegov, aby boli zásadne proti tomu, pretože práve v projekte škôlky som si dal námahu a trošku som sa pozrel na niektoré veci, práce navyše, náhmatkovo som si vybral, dvere protipožiarne plnené 1 ks účtovaná cena 926 €, presne tie isté dvere na internete 167 € aj so samouzatváracím mechanizmom ktorý stojí 37 €. To znamená, že celková suma týchto dverí nepresiahne 200 €, účtuje sa obci 926 €. Čo sa týka protipožiarnej zárubní účtovaná cena 195 €, dá sa kúpiť za 41 €, stierka 31 €/m², revízne dvierka protipožiarne do sadrokartonovej steny účtovaná položka 425 €, ponuka firmy 220 €, preto by som chcel dať takýto návrh, aby sme zmenu rozpočtu, neschválili, neodsúhlasili a poverili stavebnú komisiu aby vykonala kontrolu všetkých týchto položiek.

p. starosta – toto nám daj

ekonómka p. Pántiková - Jedna suma sú z rozpočtu sumy ako bolo vysúťažené a druhé sú práce navyše, čo neboli rozpočtované, prechádzali sme to s projektantom aj stavebným dozorom

posl. Kysel – v tejto súvislosti by ma ešte zaujímalo kto je stavebný dozor, či sa vedie stavebný denník, kto odsúhlasoval jednotlivé položky, prečo veci navyše neboli zahrnuté do projektu, za projekt sme zaplatili a či by mieru zodpovednosti nemal niešť projektant, ktorý zjavne niečo zanedbal a toto celé by som chcel aby sa dalo na poriadok

ekonómka p. Pántiková - napr. montážne dvierka sú s montážou, pri rekonštrukcii je veľmi ťažko určiť rozpočet, lebo tam vyskočia také veci čo nemôže ani projektant zachytiť

posl. Adamovic – chcel by som nadviazať, že aj mne bežným prehliadnutím toho položkovitého rozpočtu sa niektoré položky zdali mierne vyššie a takisto vlastne ktoré z tých prác už boli vykonané, alebo boli všetky? Takisto vlastne aj na rade hovorila ekonómka že dotknutý subjekt zašle vyjadrenie k navýšeniu.

ekonómka p. Pántiková – všetko nie, veľa vecí áno, popisy sú pri jednotlivých položkách čo a kde sa robilo

posl. Kysel – navrhujem stavebnej komisii, aby prešla celú rekonštrukciu a všetky položky, toto je len taký výčuc z toho, čo som náhmatkovo zistil, ale ja mám podozrenie, že tam takýchto pochybení bude viac

ekonómka p. Pántiková – tam bolo robené verejné obstarávanie

posl. Kseňák – neviem si predstaviť ako stavebná komisia zistí, nemá šancu

posl. Kysel – na to sú jednoduché metódy, keď sa napr. uvádza v stavebnom denníku že sa robí nivelizácia podlahy kde bolo použitých 70 mm hmoty, dá sa urobiť kontrolný vrt, kto je realizátorom,

kto bol stavebný dozor

starosta – pošli nám čo si zistil s firmou nech sa spraví stretnutie

ekonómka p. Pántiková – f. Valtec zo Zvolena, môžeme ho zavolať, už sme všetko prechádzali aj s projektantom, dozor Ing. Halaj

posl. Rievajová - rozpočty sa robia z programu kde sú jednotkové ceny, pri každej položke bol rozpis čo všetko tam zodpovedá a prešlo to verejným obstarávaním

ekonómka p. Pántiková – toto dali len minulý týždeň, vždy som žiadala, aby práce naviac sme vedeli, nie je tam nič odfláknuté

p. Matejka – treba si porovnať zmluvu o zhotovení diela, v akom obsahu a rozsahu je možné urobiť dodatok, to podlieha verejnému obstarávaniu a čo ak dodávateľ diela úmyselne podliezol cenu, aby bol úspešný, dal nižšiu ponuku, treba porovnať výberové konanie, ak je fixná cena za zhotovenie diela, potom už nemá šance na dodatky

p. starosta – zvolá sa rokovanie, porovnajú sa ceny, nech si to prekontrolujú stavbári, treba si to dať vysvetliť, to je ťažko obviňovať niekoho, nevidím problém

ekonómka p. Pántiková – môžeme zavolať aj posl. Kyseľa keď príde p. Valent konateľ tej firmy, aby to vysvetlil

posl. Kyseľa – ja neberiem plat za to, aby som ja tu riešil nejaké veci, našiel som niečo, čo podľa mňa nie je v súlade so zákonom a treba to prešetriť

p. starosta - v súlade s cenami nie so zákonom

posl. Strhárska a posl. Knošková – v návrhu sa len škôlka vylúči

posl. Kyseľa - musí sa najprv požiadavka odsúhlasiť až potom sa to doúčtováva nie naopak

ekonómka p. Pántiková – bolo prvé čo som im povedala, že práce naviac musím vedieť, každý mesiac som volala, teraz ich dal

riaditeľ ZŠsMŠ p. Matejka – môžem potvrdiť viackrát keď sme boli v materskej škole a ekonómka viedla tie rokovania a vždy bola požiadavka na práce naviac

p. starosta – vyvolá sa stretnutie

posl. Adamovic – tak ako si povedala práce už boli vykonané z väčšej časti, zmluva nebola uzatvorená žiadna, z procesného hľadiska by sa to možno nedalo riešiť tak, aby sa to nemuselo meniť tak schváliť a potom nejako vrátiť späť, potom by sa prehodnotilo či je to či nie je to potrebné

8. Diskusia

A/ posl. Kyseľ – k štatútu obce z 26.2.1999 uzn. 2/1999, je zastaralý, neaktuálny, dávam návrh na novelizovanie

p. starosta – práve odchádza z miestnosti ten pán čo to má v poverení, hovoril, že to bude v polovici roku riešiť, má to v úlohách

posl. Kysel' – v súlade so zákonom 307/2014 interný predpis o zásadách podávania, preverovania, evidovania podnetov súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti – tiež zastaralý, neaktuálny, dávam návrh na novelizovanie

p. starosta – tiež poverený zástupca, idem zobrať jeho poverenie, prečítal poverenie z 31.1.2019

posl. Adamovic – ja to tiež nemusím robiť len sám, môžem si prizvať aj iné odborné osoby, kontrolóra, atď.

B/ posl. Babinský – ja by som chcel, keď sme riešili Drevos, na adresu posl. Kysel'a, že čo sa týka našich e-mailov, prečo naše e-maily posúva občanom Pliešoviec a podobne. Ja mám svoj e-mail na pracovné a súkromné veci a nepotrebujem, aby mi ešte občania z Pliešoviec nejaké posielali, na to sú obecné nie súkromné. Treba poslať na obec a obec ak chce tak to pošle nám. Takto by sa to nemalo robiť. Na naše e-maily sme dostali sťažnosti od p. Filipovskej.

posl. Kysel' – ja si neviem predstaviť situáciu, že ako poslanec, ktorý dobrovoľne prijal funkciu poslanca OZ sa bráni podnetov občanov; v každej civilizovanej spoločnosti poslanci a verejní činitelia dobrovoľne zverejňujú kontakt, kde sa môžu občania s nimi kontaktovať, budem toto rešpektovať síce tomu nerozumiem

posl. Babinský – ja sa nebránim podnetom, ale si neželám, aby si dával môj e-mail. Robím to v rámci svojho voľného času, ja mám svoju robotu, rodinu, povinnosti a keby som mal ja každý deň dostávať e-maily od občanov na svoju adresu tak neviem. Ja sa nebránim riešiť niečo, ale treba to poslať na obecný úrad.

p. starosta – nám to bolo doručené osobne

posl. Rievajová – viem, že kontrolórka spomínala že je e-zastupiteľstvo, kde sa dajú vkladať rôzne materiály, aby to aj ostatní poslanci videli, tam si každý poslanec vyberie, riešili by sa cez túto aplikáciu aj e-maily

ekonómka p. Pántiková – je to objednané, aby to nešlo e-mailom, ale bude schránka pre poslancov

hl. kontrolórka – každý tam bude môcť vkladať a každý sa bude prihlasovať svojim heslom, bolo by to jednoduchšie, skúšobná verzia je objednaná, vyskúšame

C/ posl. Knošková – kosenie okolo cesty na Podjavorie a cestný rigol popri ceste

D/ posl. Rievajová – na ceste na Zaježovú, vyše Uhliska steká voda, treba vyčistiť rigol
posl. Hanzel – už to riešil s p. Ďurčom, aby to prekopal

E/ posl. Rievajová – vyzvať p. Terena, aby občas prešiel dedinou a odchytil psov, mám aj na Hrádockej sťažnosti od občanov, že sa tam potuluje pes p. Martinkovej

F/ posl. Strhárska – pred rokom nad vzdelávacím centrom kde stál náves bol dovezený piesok a ešte by bolo treba

p. starosta – tam sme riešili pri obhliadke 1 fúru

G/ posl. Adamovic – ja ešte by som chcel ukončiť, že aby som ochránil prítomných od predlžovania času rokovania, tak čo som mal pripravené budem prezentovať na budúcom zasadnutí, ale ešte jednu vec by som chcel, že nebudem dlho hovoriť o tom, ale v súčinnosti s p. konateľom LaS za jeho prítomnosti nech mi je umožnené vykonať previerku stavu plošiny

p. starosta – rušíme hasičskú Aviu a na plošine je pokazená náprava, ak by to pasovalo, mohlo by sa to použiť. Dnes sme mali objednaného p. Gregáňa z Krupiny na opravu osvetlenia a miestneho rozhlasu.

p. Matejka – vystúpim ako občan, dotknem sa uznesenia obecného zastupiteľstva kde bola prejednávaná žiadosť MUDr. Hirnera o posunutie splátok z dôvodu kúpenia RTG a kresla a zároveň požiadal o urobenie zápočtu. Nedoporučujem zmluvu o budúcej zmluve robiť, pretože po návšteve MUDr. Hirnera sme sa dozvedeli s p. ekonómkou, že p. Hirner má okolo 2600 pacientov, evidenciu nevedie, logicky zdôvodnil, že by musel zamestnať ďalšiu silu, aby mu evidenciu viedla, zmluvu nemá so žiadnou poisťovňou, inkasuje za každý úkon, preto sa divím, že mu vznikla pohľadávka, a pokiaľ by sme urobili takúto zámennú zmluvu ako navrhuje vo svojej žiadosti, že naďalej mu bude vyrubované nájomné, tak by mu vznikla ku dňu skončenia lízingovej a kúpnej zmluvy dlžoba 11 tis. €. Z ďalšieho dôvodu, prečo nedoporučujem, aby sa urobila s ním zmluva o budúcej zmluve o zápočte alebo vyrovnaní pohľadávky, nevieme o štyri roky zhruba aké bude to kreslo a aký bude RTG, pritom je rozpracované CIZS kde by mala byť vybavená ambulancia, preto odporúčam, aby to uznesenie aké je prijaté je dostačujúce a nerozširovali toto uznesenie ako nejaký ďalší záväzok obce voči Hirnerovi, aj keď nakoniec môžete byť spokojní so zubárom, je tu, poskytuje služby.

p. starosta – tak môže ostať uznesenie z 13.12.2018?

p. Matejka – áno, uznesenie netreba meniť, treba odpovedať p. doktorovi v tom zmysle, že momentálne nie je dôležité robiť zmluvu o budúcej zmluve, ale že to bude obec riešiť po vypršaní lízingovej a kúpnej zmluvy na RTG a kreslo, aby ste si zbytočne nerobili záväzok

posl. Adamovic – ešte ja by som sa vyjadril k tomu, chcel som to predniesť 25.2.2019 a v plnom rozsahu to prednesiem na budúcom zasadnutí, ale iba poviem, že som prezentoval názory, ktoré sú zachytené v predchádzajúcich zápisniciach, ale na to uznesenie som zmenil názor, že nie je nevykonateľné, ale je sčasti vykonateľné, a podľa mňa jeho znenie by mohlo byť napríklad nasledovné: OZ schvaľuje žiadosť MUDr. Hirnera o odkúpenie zubnej techniky stanovenou špecifikáciou obcou, po splatenom lízingu z jeho strany za cenu obvyklú v danom čase s tým, že kúpna cena bude uhradená formou započítania oproti dlžnému nájomnému z jeho strany za priestory, uviesť identifikáciu, sídlo jeho ambulancie, voči obci. Prípadne ostatné dlžné nájomné povinný uhradiť v lehote, uviesť špecifikáciu obce. A takisto inak povedané, takéto a iné uznesenie OZ s nekonkrétnym záväzným znením vytvárajú do budúcnosti široké možnosti na lavírovanie, úpravu schválených právnych vzťahov, v tomto prípade napr. jednoduchej kúpy zrejme formou započítania.

p. starosta- zmluva nie je uzatvorená

9. Závery z rokovania OZ

Predseda návrhovej komisie posl. Mária Knošková predložila obecnému zastupiteľstvu návrh na závery z rokovania:

U Z N E S E N I A zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Pliešovce, konaného **29.4.2019** v zasadačke obecného úradu

Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí:

Uznesenie č. 70/2019

s ch v a ľ u j e

návrhovú komisiu v zložení

Mgr. Milan Kysel', Radoslava Strhárska, Mária Knošková

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 8 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 71/2019

s ch v a ľ u j e

program zasadnutia obecného zastupiteľstva

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 8 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 72/2019

berie na v e d o m i e

prezentáciu zámeru rekonštrukcie kultúrneho domu v Zaježovej v rámci eurofondov

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 8 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 73/2019

berie na v e d o m i e

vyhodnotenie podnikateľského zámeru k 31.12.2018 a podnikateľský plán pre rok 2019

Obecné lesy Pliešovce s.r.o.

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 8 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 74/2019

berie na v e d o m i e

vyhodnotenie podnikateľského zámeru k 31.12.2018 a podnikateľský plán pre rok 2019

INFO KANÁL Pliešovce spol. s r.o.

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 8 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 75/2019

berie na v e d o m i e

záverečný účet obce Pliešovce za rok 2018

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 76/2019

berie na v e d o m i e

správa hlavnej kontrolórky o vykonaní kontroly v LOM a SLUŽBY s.r.o

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 1 Kysel' Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 77/2019

berie na vedomie

stanovisko konateľa LOM a SLUŽBY s.r.o k vykonaným kontrolám

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 1 Kysel' Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 78/2019

berie na vedomie

správu hlavnej kontrolórky o vykonaní kontroly plnenia uznesení

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 79/2019

s ch v a ľ u j e

a/ nasledovné poradie ponúk vo verejnej obchodnej súťaži na predaj majetku obce Pliešovce v súlade s Podmienkami obchodnej verejnej súťaže – dvojizbový byt č.16 s príslušenstvom, vchod 3, na 1. poschodí v bytovom dome, ktorý sa nachádza v obci Pliešovce, v k.ú. Pliešovce a na katastrálnom odbore Okresného úradu Zvolen je zapísaný v LV č. 2864 ako stavba bytového domu súp. č. 692 na ulici Obrancov mieru, na pozemku CKN parc. č. 4230/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 722 m² za najvyššiu ponuku, minimálne za cenu určenú na základe znaleckého posudku č. 10/2019 vypracovaného znalcom Ing. Miroslavom Halajom, a to za cenu 25 100,- € spôsobom obchodnej verejnej súťaže. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6455/281525:

č. 1 X-FRAM, s.r.o. – 28 150,- €

č. 2 Ivan Velkov – 27 700,- €

č. 3 Jaroslav Kapustík – 27 000,- €

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

berie na vedomie

b) predaj majetku obce –

dvojizbový byt č.16 s príslušenstvom, vchod 3, na 1. poschodí v bytovom dome, ktorý sa nachádza v obci Pliešovce, v k.ú. Pliešovce a na katastrálnom odbore Okresného úradu Zvolen je zapísaný v LV č. 2864 ako stavba bytového domu súp. č. 692 na ulici Obrancov mieru, na pozemku CKN parc. č. 4230/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 722 m² za najvyššiu ponuku, za cenu **28 150,- €** spôsobom obchodnej verejnej súťaže. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6455/281525,

na základe výsledkov obchodnej verejnej súťaže v súlade s Podmienkami obchodnej verejnej súťaže zo dňa 29.4.2019 pre X-FRAM ,s.r.o Za Daňacou 776/84, 976 13 Slovenská Lupča, IČO: 36059111

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 80/2019

s ch v a ľ u j e

zámer nájmu nehnuteľností vo vlastníctve obce Pliešovce a to pozemkov EKN par.č. 5464/1 ttp o výmere 1753 m², par.č. 5464/2 ttp o výmere 1700 m², par.č. 5465/1 orná pôda o výmere 1108 m², par.č. 5465/2 orná pôda o výmere 1186 m², par.č. 5465/3 orná pôda o výmere 1126 m² a 5466 ttp o výmere 4263 m² zapísaných v k.ú. Pliešovce na LV 131 v cene nájmu 30,- €/ha/rok na obdobie 5 rokov od schválenia v zmysle § 9a ods. 9 písm c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení ako prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu, že pozemky sú zarastené a neobhospodarované a záujemca ich bude využívať na pasenie zvierat a pozemky vyčistiť.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 81/2019

p o v e r u j e

Komisiu výstavby a územného plánovania pri OZ prípravou lokality č.45 v k.ú. Zaježová na výstavbu dvoch rodinných domov v zmysle územného plánu obce.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 82/2019

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu starostu o zakúpení stola na stolný tenis pre Zaježovú a prípravu projektu na rekonštrukciu starého kultúrneho domu v Pliešovciach.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 83/2019

b e r i e n a v e d o m i e

žiadosť Mgr. Petra Kružliaka a manž. Lucie, Obrancov mieru 704/6, Pliešovce o odkúpenie pozemku.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 84/2019

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemkov vo vlastníctve obce Pliešovce v k.ú. Zaježová, a to pozemok pod rozostavaným rodinným domom a príľahlé pozemky v zmysle §9a ods. 8b zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Pozemok CKN p.č. 10623/77 zastavaná pl. o výmere 93 m² pod rodinným domom, príľahlý pozemok CKN p.č. 10623/73 ostatná pl. o výmere 417 m² oddelené geometrickým plánom č. 36796336-8/2019 vyhotoviteľa Geodetická kancelária URBAN-LAUKO s.r.o, Levice, Rozmarínová 6 od CKN parc.č. 10623/73 ostatná plocha o výmere 510 m² v k.ú. Zaježová, zapísanej na LV č. 382 v cene po 10,- €/ m², a podiel vo výške ¼ na prístupovej ceste CKN p.č. 10623/69 o výmere 1362 m² v cene 1232,50 € podľa znaleckého posudku č. 9/2016 znalca Ing. Miroslava Halaja, pre kupujúcu Bronislavu Tagrapovú, Zaježová 153, Pliešovce. Náklady s prevodom znáša kupujúca.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 85/2019

b e r i e n a v e d o m i e

výsledok posúdenia POH Pliešovce

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 86/2019

s c h v a ľ u j e

Program odpadového hospodárstva na roky 2016-2020

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 87/2019

n e s c h v a ľ u j e

žiadosť Silvie Konôpkovej, Cesta armády 129/26, Pliešovce o odkúpenie pozemku

HLASOVANIE - Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 2 Kysel, Strhárska Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 88/2019

b e r i e n a v e d o m i e

žiadosť Miestneho spolku SČK Pliešovce o finančný príspevok

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 89/2019

berie na vedomie

informáciu starostu ohľadne:

- obhliadky miestnych komunikácií v Zaježovej
- výmeny autobusových zastávok mimo intravilánu obce
- podania žiadosti na Ministerstvo financií SR na opravu strechy komunitného centra Zaježová
- publikácie Zvolen a okolie z neba
- odovzdania doplnenia projektu CIZS Pliešovce

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 90/2019

berie na vedomie

informáciu poslanca Mgr. Milana Kysel'a ohľadne petície „Za opravu cesty III. triedy na úseku Pliešovce, časť Zábava- Zaježová – Vígl'aš Huta Kalinka“.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 91/2019

berie na vedomie

informáciu Komisie služieb, cestovného ruchu a regionálneho rozvoja návrh na komplexnejšie riešenie odpadov v Zaježovej

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 92/2019

berie na vedomie

žiadosť Mariany Hvodlikovej, Zvolenská cesta 44/2, Pliešovce o rekonštrukciu chodníka.

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 93/2019

neschvaľuje

žiadosť Romana Buca, Zaježová 189, Pliešovce o odkúpenie prístupovej cesty

HLASOVANIE - Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 2 Kysel', Kseňák Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 94/2019

schvaľuje

odvolanie Ing. Vladimíra Macka z funkcie konateľa spoločnosti LOM a SLUŽBY s.r.o. Pliešovce k 30.6.2019

HLASOVANIE - Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 2 Kysel', Adamovic Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 95/2019

schvaľuje

úpravu finančného a programového rozpočtu obce opatrením č.3/2019, okrem prác navyše pre prestavbu podkrovia budovy MŠ a úpravu rozpočtu ZŠ s MŠ Pliešovce opatrením č. 2/2019

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 1 Rievajová Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 96/2019

schvaľuje

zámer nájmu nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Pliešovce a to časti pozemku CKN par.č. 13497/1 zast.pl. o výmere 280 m² z celkovej výmery pozemku 4109 m² zapísaného v k.ú. Pliešovce na LV 131 v lokalite Zábava v cene nájmu 0,20 €/m²/rok na obdobie 5 rokov od schválenia v zmysle § 9a ods. 9 písm c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení ako prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu, že záujemca má susedné pozemky vo vlastníctve a bude využívať aj tento pozemok, o ktorý sa bude starať.

HLASOVANIE - Za: 8 Proti: 0 Zdržal sa: 1 Kysel Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 97/2019

s c h v a ľ u j e

dotáciu pre Rímsko-katolícku cirkev na rok 2019 na opravu strechy kostola v Pliešovciach vo výške 10 000,- €

HLASOVANIE - Za: 2 Strhárska, Knošková Proti: 2 Kysel, Velkov Zdržal sa: 5 Adamovic, Hanzel, Babinský, Kseňák, Rievajová Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 98/2019

s c h v a ľ u j e

dotáciu pre Rímsko-katolícku cirkev na rok 2019 na opravu strechy kostola v Pliešovciach vo výške 50% celkových nákladov maximálne vo výške 10 000,- €

HLASOVANIE - Za: 7 Proti: 0 Zdržal sa: 2 Strhárska, Knošková Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 99/2019

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu zástupcu starostu na RSC pracovisko Krupina o podaní žiadosti na opravu ciest

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 100/2019

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu poslanca Petra Babinského a Dany Cútovej ohľadne Podjavorských folklórnych slávností

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

Uznesenie č. 101/2019

p o s t u p u j e

sťažnosti p. Filipovskej č. 272/2019 a č. 273/2019, ktoré boli doručené dňa 16.4.2019 a adresované OZ obci Pliešovce

HLASOVANIE - Za: 9 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 9 Všetkých poslancov: 9

10. Ukončenie

Po prerokovaní programu starosta obce ukončil zasadnutie obecného zastupiteľstva a poďakoval všetkým prítomným za účasť. Pozval na oslavy Dňa víťazstva nad fašizmom 7.5.2019 a Podjavorské folklórne slávnosti.

Rokovanie ukončené o 23.13 hod.

Ing. Štefan Sýkora
starosta obce

Zuzana Rievajová
overovateľ

Ing. Ján Hanzel
overovateľ

Zapísala: Mgr. Dana Krištofiková
Na základe požiadavky poslanca OZ sú jeho vyjadrenia v doslovnom znení.

