

# Obecné zastupiteľstvo Pliešovce

## Z Á P I S N I C A

zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Pliešovce, konaného **24. mája 2019**  
v priestoroch materskej školy so začiatkom o 16.00 hod.

### **Prítomní:**

Starosta obce: Ing. Štefan Sýkora  
Poslanci OZ: JUDr. Ján Adamovic, Mária Knošková, Mgr. Miroslav Kseňák,  
Mgr. Milan Kyseľ, Radoslava Strhárska, Ivan Velkov  
Ospravedlnení: Peter Babinský, Ing. Ján Hanzel, Zuzana Rievajová,  
Prizvaní: Ing. Lenka Babinská, hl. kontrolórka obce  
Mgr. Slavomír Matejka, riaditeľ ZŠ s MŠ  
Ing. Martin Bartoš – projektant stavby  
VALTEC spol. s r.o. – Ing. Peter Valent, dodávateľ  
Ing. Miroslav Halaj – dozor stavby  
Pracovníci obecného úradu – Ing. Ivana Pántiková

Občania: 2

### **Návrh programu:**

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, schválenie programu rokovania a určenie overovateľov zápisnice
3. Rekonštrukcia budovy MŠ Pliešovce
4. Rôzne
5. Úprava rozpočtu obce
6. Diskusia
7. Závery z rokovania OZ
8. Ukončenie

### **1. Otvorenie**

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce Ing. Štefan Sýkora, ktorý privítal všetkých prítomných.

Obecné zastupiteľstvo má 9 poslancov, prítomní boli 6 poslanci. Ospravedlnení boli poslanci Peter Babinský, Ing. Ján Hanzel a poslankyňa Zuzana Rievajová.

### **2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice**

Návrhová komisia: JUDr. Ján Adamovic, Ivan Velkov, Mgr. Miroslav Kseňák

Overovatelia zápisnice: Mária Knošková, Radoslava Strhárska

Zapisovateľka: Ing. Ivana Pántiková

Mgr. Kysel' – upozornil na skutočnosť, že si chce niektoré časti zasadnutia nahrávať

Starosta – môže si nahrávať poslancov, starostu, zamestnancov, ostatných môže len so súhlasom, ale potom súhlasili

### **Schválenie programu rokovania**

*Prílohy zaslané poslancom e-mailom:*

1. Návrh záverov z rokovania OZ Pliešovce
2. Pozvánka
3. Žiadosť f.Avero s.r.o. o zaplatení poplatkov za vyňatie z pôdneho fondu pod Čerpacou stanicou PHM Pliešovce

Program rokovania bol schválený bez zmien.

### **3. Rekonštrukcia budovy MŠ Pliešovce**

Starosta informoval ohľadne priebehu podávania žiadostí o NFP, výzva na zvýšenie kapacít infraštruktúry materských škôl. Operačný program: IROP, špecifický cieľ: 2.2.1. Zvýšenie hrubej zaškolenosti detí materských škôl bola dvojkolová. Najprv sa podával projektový zámer. Podanie žiadosti bolo schválené uznesením č. 14/2016-OZ z 14.12.2016. Celkové oprávnené výdavky projektu boli spolu: 201 180,- €, z toho požadovaná výška NFP bola 191 121,- €. Prílohou bola projektová štúdia a orientačný rozpočet. Hlavnými aktivitami bola prestavba podkrovia budovy MŠ (vybudovanie nového schodiska na podkrovie, čím by sa zmenšil priestor kuchyne, ale aby jedáleň ostala rovnako veľká, zmenšila sa miestnosť riaditeľne, ktorá sa posunula do chodby. V podkroví má vzniknúť jedna veľká hracia miestnosť – trieda, WC pre učiteľky, detí a miestnosť pre upratovačku, miestnosť pre učiteľky, sklad. Súčasťou je vybudovanie preliezky s povrchom z gumených rohoží. Žiadosť bola zasielaná 19.1.2017. Schválenie prvého kola bolo doručené na OcÚ 11.5.2017. Nakoľko výzva bola dvojkolová. V druhom kole bola podávaná žiadosť o NFP, ktorá bola schválená uznesením č. 18/2017- OZ z 26.6.2017. Pri žiadosti musela byť realizačná projektová dokumentácia, rozpočet a stavebné povolenie, čo sme aj doložili. Po vypracovaní realizačného rozpočtu sa znížila výška požadovaných výdavkov na 179 398,22 €. Žiadosť bola vyhodnotená ako úspešná po skoro roku. Informácia ohľadne schválenia projektu bola podaná na zasadnutí OZ č. 27/2018 dňa 25.6.2018.

Starosta – viete každá stavba, ak ste robili, stavba sa jednoducho dá postaviť, ale pokiaľ je rekonštrukcia tam sú také veci, ktoré je potrebné riešiť len v rámci rekonštrukcie, je to zložitejšie ako nanovo robená stavba, odovzdal slovo Ing. Pántikovej, problém bol ohľadne dverí, niveláku a potom si môžete pozrieť celý areál, len prosím vás, je to stavenisko, dávajte si pozor, každý na vlastnú zodpovednosť.

Ing. Pántiková – zmluva je podpísaná na 175 125,28 €, prešla kontrolou VO. Všetky ponuky sa posielali na kontrolu, prešlo to kontrolou. V rámci zmluvy je nielen prestavba podkrovia, ale je tam aj detské ihrisko. Tie práce navyiac, čo som posielala sú v dvoch súboroch. Jeden súbor na práce, ktoré boli v rozpočte a sú navyiac na sumu 3428,- € bez DPH, sú to práce, ktoré boli v rozpočte, sú takou istou sumou ako boli v rozpočte, v druhom súbore boli práce navyiac, ktoré neboli rozpočtované a spolu je to 26 882,94 € s DPH.

Starosta – ak chcete niečo doplniť pred obhliadkou.

Ing. Pántiková – alebo na obhliadke, aby ste videli, kde sú tie práce navyiac, je lepšie raz vidieť ako stokrát počuť, ja som minule vravela, že ktoré sú tie práce navyiac a môžeme ich

prejsť.

Starosta – aj tie dvere, čo boli, je tam hneď skok z 167 €.

Ing. Valent – tie dvere, ktoré mu boli poslané, boli interiérové a to nie je interiér, sú zatváracé, nakoľko podkrovie je otvorené a na jednej strane máme -20 stupňov a na druhej strane máme klasickú teplotu, čiže musia byť zateplené aj zárubňa zateplená a sú celokovové.

Ing. Pántiková – k tomu je teda tá prislúchajúca cena.

Starosta – teraz by sa urobila obhliadka, ak sa chcete niečo spýtať, nech sa páči, len prosím vás dávajte si pozor, keď pôjdete na obhliadku, je to dosť nebezpečné aj schody nie sú ešte dorobené.

Ing. Valent – zábradlie nie je dorobené.

Starosta – teraz by mohla byť obhliadka, ak súhlasíte, alebo máte nejaké otázky.

Mgr. Kysel' – ja by som chcel k tým dverám iba toľko, že tie, čo som tam našiel u autorizovanej spoločnosti, ktorá sa venuje protipožiarnym prvkom a protipožiarnej ochrane, tie dvere, ktoré som ja tam našiel, to nie je pravda, že sú interiérové, sú určené na interiér/exteriér, čo sa týka samotného typového označenia, ja som si vytiahol cenovú kalkuláciu, v podstate presne podľa toho typového označenia, ktoré je určené v projekte, to znamená, že buď to bolo zle naprojektované.

Ing. Valent – to nebolo naprojektované, nebolo to v projekte, bolo to mimo projektu.

Mgr. Kysel' – asi sa nemýlim, lebo ja som si pozeral, ja som si pozrel zoznam v projekte, špeciálne výplne otvorov, tie dvere sú tam normálne zakreslené pod označením P2.

Ing. Pántiková – k tomuto sa vyjadrím ja, lebo vlastne oni boli v projekte, len v rozpočte neboli, tam nás naháňal termín a do rozpočtu sa nedostali, dostali sa neskôr, ako bola podávaná žiadosť o NFP, upravený rozpočet prišiel až po podaní žiadosti, tak preto v rozpočte dvere nie sú.

Ing. Halaj – nie sú v rozpočte, ktorý sa súťažil.

Starosta – ešte niečo k tomu, budete vidieť.

Ing. Pántiková – niekedy sa musí termín stihnúť a narýchlo sa robia veci a potom sme už nestíhali.

Starosta – v položkovom rozpočte tie dvere nie sú, stačí takto, sú v naviac prácach.

Ing. Bartoš – tam bola robená revízia ohľadne toho termínu, počas prípravy projektovej dokumentácie vstupovali hygienici, bol som v časovej tiesni práve kvôli požiarным požiadavkám a bolo nutné riešiť aj tie dvere, bolo potrebné, aby celá tá schodisková úniková cesta bola navrhnutá ako chránená úniková cesta, preto tam boli ďalšie dodatočné úpravy a to sa zahrnulo v tej revízií, aby sme to časovo stihli do termínu odovzdať projektovú dokumentáciu, ktorá išla s tým pôvodným rozpočtom a toto bolo dodatočne dorobené a doručené na obec.

Ing. Pántiková – keď už bola žiadosť podaná, bohužiaľ.

Mgr. Kysel' – dobre, tak sa spýtam ešte raz, je to v poriadku, že takýto typ dverí stojí vyše deväťsto euro.

Ing. Valent – takto vám môžem povedať, že ak je s tým problém, dvere vyškrtne, ja mám ďalšie stavby, momentálne mám stavbu, kde mám 150 takýchto dverí, tak kl'udne za tých 120 euro to dajte tým deťom, nie je problém, to je na vás rozhodnutie, to je z mojej strany všetko.

Ing. Halaj – môže potom prísť dodatočne inšpekcia, a dá nám ich potom vymeniť.

Ing. Valent – môžete si kúpiť auto aj za 5 000 € aj za 50 000 €, vyberajte deťom tak, ako uvážite, nech sa páči, bez problémov vyškrtne z rozpočtu, mne to nerobí problém, tie dvere nie sú osadené.

Ing. Bartoš – musia mať tepelnú požiarную odolnosť, tá je zachovaná, to je v podstate štandard, ale musia byť aj tepelne izolované, ja tiež osobne mám na byte protipožiarne dvere v paneláku, stáli ma 1 000,- €, sú protipožiarne, akustické, a takisto tepelne izolované, je to

akonáhle sa ide do protipožiarnych výrobkov, ide sa do atypických výrobkov, tie ceny sú úplne niekde inde, takže či je to 800-900 euro, je rôzne, závisí od dodávateľa, výrobcov je mnoho.

JUDr. Adamovic - ešte sa chcem opýtať, že keď sa povie pojem atypické, v čom sú tie dvere špecifické, výnimočné, a či sa na rôznych druhoch stavieb používajú tiež takéto dvere, alebo sa dá použiť aj nejaký stred alebo v čom sú za tých 900 €, či sa bežne používajú, či sa dajú nájsť na internete aj niekde inde alebo už je to nadpriemer.

Ing. Bartoš – ohľadne tých výrobkov sa dajú pozrieť aj na internete, sú bežne dostupné, akýkoľvek dodávateľ, výrobca ich má na sklade, a akonáhle sa tam špecifikuje niečo dodatočné, nejaká iná vlastnosť toho materiálu, tak už to na sklade nebudú mať, alebo niekde v stavebninách a budú sa robiť na zákazku, že takto to bolo myslené, ale konkrétne nemá prehľad o cenách medzi výrobcami.

JUDr. Adamovic – v čom sú tie dvere iné oproti najlacnejším, jasné že sú protipožiariarne, to každý vieme, ale v čom konkrétne.

Ing. Bartoš – klasické protipožiariarne dvere sa dajú kúpiť za 200,- € v tejto protipožiariarnej odolnosti.

Mgr. Kysel' – dovoľm si povedať ešte jednu vec, samozrejme ja som toto konzultoval s viacerými odborníkmi aj z oblasti protipožiariarnej ochrany, keby sme hovorili aj o špeciálnych utepených a oplechovaných dverách tak sa tam tie ceny pohybujú okolo 300-350 € do 400 €. Za takéto ceny aj finančná správa nakupovala pre viaceré objekty.

Ing. Valent – ide o jeden ks alebo viacej.

Mgr. Kysel' – neviem, či jeden ks alebo viac, ale neviem, či tá množstevná zľava by tak rapídne znížila tú cenu, keď som sa pozrel na internete, je to niekde na úrovni 340,- €, ja nechcem, aby sme sa tu dohadovali o jedných dverách, ja len chcem, je to úplne normálna legitímna otázka, tá cena sa mi zdala premrštená, tak som sa na to spýtal, ďalšia vec je z pohľadu projektu, to typové označenie, sú tam navrhnuté dvere s protipožiariarnou priepustnosťou EW30, to znamená, že tie dvere majú 30 minút odolávať priamemu ohňu a žiareniu, pozreli ste sa, kde majú byť tie dvere osadené, že budú osadené v sadrokartónovej priečke, ktorej priepustnosť je do 15 min.

Ing. Valent – 15 min. nemá, je tam 45 minút a celý ten priestor je 45 minútový, je tam zdvojená konštrukcia, projekt ste si pozreli nie.

Ing. Bartoš – samotná tá konštrukcia stien musí spĺňať odolnosť z požiarneho hľadiska, ale to je už otázka na projektanta požiarnej ochrany, ale ak ste si pozerali projekt, je tam stanovená tá požiarne odolnosť samotných konštrukcií, je tam protipožiariarny sadrokartón plus v kombinácii s minerálnou vlnou sú odskúšané v skúšobniach a majú svoj atest na požadovanú odolnosť na 45 min., ak nie aj viac.

Ing. Valent – toto spĺňa 60 minút, ale požiadavka bola 45 min.

Ing. Bartoš – bleskozvod aj všetky nosné prvky, ktoré sa obkladali sadrokartónom, sú riešené v projekte.

Mgr. Kysel' – dobre, ja by som sa chcel ešte takto spýtať, keď tam vzniká takýto problém, ja to chápem, keď sa robí stavba, že sa za pochodu robia nejaké veci, ktoré vychádzajú z reálneho skutkového stavu, ktorý sa na mieste vyskytol alebo nachádza, či tieto veci sú aj pri ostatných projektoch tak, že sú zaznamenané v stavebnom denníku, takisto by ma zaujímalo, že kto odsúhlasuje ceny takýchto doplnkov alebo nejakých zmien v projekte, kto je za to zodpovedný v rámci obce.

Ing. Pántiková – ja to vždy posielam stavebnému dozoru, projektantovi, aby sa vyjadrili k týmto cenám, ak nemajú nič k tomu, ja to odsúhlasím po dohode so starostom

Starosta – tie ceny sú v rámci tých stavebných programov.

Ing. Pántiková – oni majú špeciálne programy na to, aby tú cenu vedeli určiť.

Mgr. Kysel' – nie pýtam sa, dôjde k nejakej zmene, stavebník upozorní stavebný dozor,

že je tu nejaká zmena, zachytí sa to v stavebnom denníku, staviteľ predloží nejakú cenu alebo ponuku na riešenie a kto je na obci zodpovedný za to, že áno takto je to v poriadku, takto sme to odsúhlasili a takto to môžeme robiť, to sa pýtam, kto nesie zodpovednosť za toto.

Ing. Pántiková – ak to odobria stavebný dozor a projektant, tak tam už nie je čo riešiť.

Starosta – ak je to odsúhlasené v rámci stavebného programu cenkros sa to nerieši už potom.

Ing. Bartoš – skontroloval ceny dodávateľa, čo nie je ani moja úloha v tomto procese, ale kvôli dobrej spolupráci prechádzal jednotlivé rozpočty navyiac prác a porovnával s cenníkovými cenami cenkrosu, neboli tam práve žiadne výkyvy, alebo nejaké extrémne navyšovanie cien, ale spĺňali tie podmienky cien, ktoré sú stále momentálne platné. Jasné, že niektoré ceny sú vyššie ako napr. za búranie komínov, ale čo sa týka nákladov za odvoz sutí, tam sú v rozpočte uvedené ceny pôvodných nejakých 20 € za skládkovanie materiálu, ale od 1.3. sa zmenila cena za skladovanie na 50 €, ja som nezaznamenal nejaké rozdiely oproti cenníkovým cenám a cenníkové ceny sú databáza cien, ktoré používa štát pri svojich zákazkách, ktoré akceptujú, že tá stavba nie je nadimenzovaná, že je to regulárne.

Ing. Halaj – keď mi to pošlú, porovnávam to tiež s cenami cenkros, takisto nič nezistil.

Mgr. Kseňák – ja sa chcem spýtať, že cenník v pohode, lebo ja keď napíšu nejakú ponuku, že toľko to stojí, nejde o to, že s čím sa to porovnáva, ale ide o to, že či každá jedna zmena bola obhliadnutá napr. brúsenie krovov viditeľných 20 m<sup>2</sup>, ja som dom staval, ja viem, čo je 20 m<sup>2</sup>, si neviem predstaviť, že by niekto brúsil 2 m<sup>2</sup> a že viditeľné krovy sú 20 m<sup>2</sup>, to znamená, že jedna vec je, že tá cenníková cena sedí, však 1 m<sup>2</sup> brúsenie poviem príklad stojí 15 €, ale či sa materiál použil reálne v takomto objeme, to sa pýtam ja obce, že kto každú jednu zmenu v podstate ju videl, či tu ten stavebný dozor bol, či sa to len papierovo nepovedalo, že je tú tá zmena a cenníkovo vyniesť hmotu materiál 3,5 m, samozrejme, že to tam bude sedieť cenníkovo, ale či sa tá hmota tam aj vyniesla napríklad.

Ing. Bartoš – ja som tu nebol.

Ing. Kseňák – či ten stavebný dozor tam bol.

Ing. Halaj – ja som tu chodil, nehovorím, že každý deň, ale pri zmene bol.

Starosta – a Ivka tu bola skoro každý deň, bola stavebný dozor, projektantka a dokonca, čo ja viem, musí ma doplniť, hygienici tu chodili, keď sa začalo stavať, realizovalo sa podľa stavebného povolenia, chodili hygienici, chceli nejaké zmeny robiť potom, čo vy vymýšľate, keď ste to odsúhlasili.

Ing. Pántiková – áno mali problém so schodiskom, alebo ďalšími dverami do interiéru, aby rodičia nechodili cez kuchyňu ako sme my prešli, mali námietky k tomu, že aby tam bolo samostatné schodisko a samostatné dvere, potom sme ich volali, aby sme sa vedeli dohodnúť nejakým iným spôsobom, lebo to by boli zase len práce navyiac, lebo to nebolo projektované a pán projektant bol aj na hygiene a tam mu to odobrili, že je to v poriadku, potom mali námietky voči tomu, tak sme ich volali, aby sme sa dohodli a oni potom súhlasili, že by tu dole boli zberné triedy a rodičia by chodili len hlavným vchodom a do priestoru podkrovia by vstupovala len učiteľka s deťmi sama

Ing. Bartoš – v tej prípravnej fáze sme si to odsúhlasili, ja som bol osobne na hygiene, poslal som im podklady, že to v poriadku, ale potom do toho vnášali veci, ktoré nesúviseli s prerábkou, konkrétne sa to týkalo kuchyne, čo sme neriešili v projekte, ale tým, že mali nejaké pripomienky z minulosti ku kuchyni, tak sa doriešili aj veci, ktoré akoby zlepšovali fungovanie kuchyne, tak sme aj týmto im vychádzali v ústrety napriek tomu, že tlačil nás čas, potom ma zaskočili tým, že v stavebnom povolení sa im niečo nepáči, tak spätne vytiahol projekty, tak viac menej potom nebol problém.

Ing. Pántiková – mali námietky ku kuchyni, boli to námietky už dlhodobo, lebo ten stav je taký, aký je a ťažko bolo na tom niečo zmeniť, ale teraz, keď sa prerába je možnosť vstúpiť aby sa to prerobilo tak, aby to bolo v poriadku.

Mgr. Kysel' – bol som sa pozrieť včera, lebo ma to zaujíma a chcem, aby ste vedeli, že prečo som sa začal na tieto veci pýtať, lebo všetky tieto zmluvy a náležitosti k tomu vrátane rozpočtu budú zverejnené, a takisto, ako som sa ja pozrel na nejaké položky sa môže pozrieť ktokoľvek iný, viete môže sa stať, že nejaký občan bude dávať otázky aj mne ako poslancovi, no ale vy ste odsúhlasovali ten rozpočet navyše a vy ste si to ani nepozreli, aj hovorím len príklad, že budeme konfrontovaní, ja som si to len námatkovo pozrel a to boli veci, ktoré mi tam vyskočili, takisto som už niečo vystaval a skúsenosti mám, ďalšia vec, ktorá ma napríklad prekvapila, že 7 cm nivelačnej hmoty.

Ing. Valent – to je vyrovnávací poter.

Mgr. Kseňák – tam som ja práve osobne vtedy bol, keď išli na druhý deň robiť nivelák, tam naozaj predom mnou meral a bolo tam od 5-10 cm a potom ešte počítal ten priemer a potom prepočítal kubíky.

Ing. Valent – poter tam bol, ja sa nesnažím nič zakrývať.

Mgr. Kseňák – presne rátal, koľko kubíkov niveláku potrebuje, on počítal priemer, niekde išiel toľko, niekde toľko a musel to nejako spriemerovať a ťažko sa dá presne trafiť do milimetra, ale že ako naozaj vychádzalo neviem, či to bolo 0,5 kubíka, proste nepamätám si.

Mgr. Kysel' – práve preto je dobre, aby sa o takýchto veciach rozprávalo, lebo aj nás ak sa bude niekto pýtať, tak vieme povedať, dokonca vieme povedať, že áno poslanec bol pri tom prítomný, že aby ste to nechápali ako nejaký útok, že chceme niečo spochybňovať, práveže sú tam položky, ktoré nám nie sú jasné, chceme, aby ste nám ich vysvetlili, aby sme ich na mieste pozreli a potom je to v poriadku, aj tak mám za to, že cena tých protipožiarnych dverí je prehnaná, ale to je môj osobný názor, ktorý vychádza z mojich skúseností a to, čo som si odkonzultoval s ostatnými a našiel ja, ale s tým sa musí vysporiadať stavebný dozor a obecný úrad.

Ing. Bartoš – tým, že je to podkrovie, je to dosť nevyspytateľné, robil si sondy a vrtal do stropu, napríklad ohľadne toho poteru, v rozpočte mám naceneny nejaký poter, ale ja nemôžem vedieť, keď sa vybúra tá dlažba, aká bude krivá tá podlaha.

Ing. Valent – keď sa to zmeralo bol rozdiel 7-10 cm medzi krokvami a my sme to museli vyrovnáť do jednej roviny, jednoducho to tam tak vyšlo, tam sme nemohli ísť nikde výškovo.

Ing. Bartoš – takisto, čo sa týka riešenia stropu pri schodisku, keď sme si robili aj nejaké sondy so statikom, keď sa to odkrylo, sa definitívne dohodlo, že to tak bude, takisto krov, väzné trámy, ja som mal tiež krov pomeraný, ja nemôžem vedieť a tým, že krov musel ísť o 5 cm vyššie, ako sa predpokladalo, trámy boli o niečo vyššie, tým nevychádzala pochôdzna výška tých stolíc, ktoré sa museli rezať a nanovo ukladať, to bol ďalší problém, čo boli tiež navyše práce, to znamená, že keby tam išiel nejaký vyšší človek, musel by sa zohnúť, ale nevychádzalo by to podľa normy, lebo by tam nevyšla výška 2,10 m.

Ing. Valent – my by sme to ani nemohli tak odovzdať, lebo pri kolaudácii by bol problém.

Ing. Pántiková - schodisko sa celé nanovo robilo, ktoré bolo dosť také strmé.

Ing. Bartoš – schodisko vyšlo pekne tak, ako to bolo navrhnuté, ale pri tom osadení bol iný postup, tak bol teda tiež nejaký poter navyše.

Ing. Valent – robil sa nový statický posudok.

Ing. Bartoš - takisto tepelná izolácia je tam hrubšia a dotepľovali sa aj presahy stien, tak to nie je len, že sú to zbytočne vyhodené peniaze a určite to bude mať vplyv na úsporu kúrenia, a boli doteplené aj tie detaily, kde vznikajú najväčšie úniky a tepelné mosty, tak to je plus pre tú stavbu.

Mgr. Kseňák – koľko bolo dané tej izolácie.

Ing. Bartoš – navrhnuté bolo 26 cm v projekte

Ing. Valent – my sme dávali 14 cm a 16 cm, spolu 30 cm

Mgr. Kseňák – zdá sa mi aj tak málo, že pri tých oknách pri 35 stupňov v lete, tam bude tak teplo, že sa tam nebude dať vydržať.

Ing. Bartoš – podkrovie je špecifické, je tam pálená škridla, že tak nie je plechová krytina, tá tepelná izolácia tomu len pomôže, ale pri horúčave, keď bude teplo, to teplo sa tam naakumuluje a cez deň sa nebude dať vetrať, bude sa musieť vetrať ráno, zatiahnuť tie žalúzie a sú tam navrhnuté aj vnútorné žalúzie.

Mgr. Kysel' – vnútorné nepomôžu.

Ing. Pántiková – v lete, keď bude úplne teplo, bude škôlka skoro mesiac zatvorená, a podľa podmienok, aké tam budú sa môžu potom tie deti buď presunúť do dolných tried a v zime tam bolo príjemne teplo, chodila som sem pravidelne.

#### **4. Rôzne**

Starosta pokračoval bodom rôzne. Do uvedeného bodu sa zapojila posl. Strhárska, ktorá informovala, že je potrebné vyčistiť malú zástavku na začiatku obce od plagátov na jednej aj druhej strane. Ak bude nejaká brigáda je ochotná sa zapojiť a pomôcť pri čistení.

Pokračovala a pýtala sa, že kto určil inventarizačnú komisiu za LOM a SLUŽBY s.r.o., kde by mala byť znova členkou. Bola členkou inventarizačnej komisie za rok 2018.

Starosta – bolo to najlepšie riešenie, keďže ku koncu roka majú najlepší prehľad, za obec bola do komisie doplnená Ing. Pántiková a za Obecné lesy Pliešovce s.r.o. Ing. Ján Hanzel.

R. Strhárska – zo zdravotných dôvodov nemôže byť v tejto inventarizačnej komisii, dohodli sa s JUDr. Adamovicom, že bude členom komisie namiesto poslankyne. Prítomní nemali námietky.

Starosta ďalej pokračoval ohľadne prác na výstavbe benzínovej stanice. Spoločnosť, ktorá realizuje stavbu požiadala o vyňatie pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Za vyňatie museli zaplatiť 1 496,- €. Nedalo sa to vybaviť ani na obec, že by tieto poplatky boli oslobodené. Preto požiadali o zníženie kúpnej ceny o túto sumu. Stavebné povolenie už bude v najbližšej dobe. Územné povolenie už je vybavené.

Mgr. Kysel' – bude to platiť obec alebo si to budú platiť sami.

Starosta – budú si to platiť sami.

Mgr. Kysel' – preveroval si spoločnosť a podľa ich výsledkov mu to pripadá ako slabá firma, či to nie je nejaká schránková spoločnosť, či sú schopní si to celé zafinancovať.

Starosta – budú si na to brať úver, obec nič neriskuje, lebo podmienky sú tam určené, že sa im pozemky odpredajú až potom, keď do roka budú mať vydané stavebné povolenie a do dvoch rokov musia skolaudovať stavbu.

Prítomní sa pýtali, ako to bude fungovať.

Starosta – prvé dva mesiace tam bude obsluha, aby sa ľudia naučili, po čase by mala byť samoobslužná. V prípade, že by sa to nepodarilo prevádzkovať, pripomenul situáciu z minulosti, keď sa napr. kúpila technológia z pekárne, a potom sa ju podarilo prenajať niekomu ďalšiemu, tak sa to ďalej využilo.

Mgr. Kysel' – či by mohli prezentovať svoj zámer výstavby.

Starosta – môžu sa pozvať na júnové zasadnutie zastupiteľstva.

#### **5. Úprava rozpočtu obce**

V návrhu uznesenia je aj návrh úpravy rozpočtu, ktorá bola navrhnutá aj na zasadnutí 29.4.2019 ohľadne prác pri rekonštrukcii materskej škôlky. Úpravu rozpočtu prezentovala Ing. Pántiková. V návrhu je zvýšenie rozpočtu v kapitálových výdavkoch o 17 tis. € a krytie

týchto výdavkov by na príjmovej strane bolo z prevodu z rezervného fondu, ak budú finančné prostriedky z bežných príjmov, bude sa to kryť z bežného rozpočtu. V úprave je aj vrátenie finančných prostriedkov zo zábezpeky za verejné obstarávanie za zberný dvor. Projekt bol podávaný ešte minulý rok v marci, ale neprešiel a vyhodnotenie prišlo len tento týždeň. Sú to cudzie prostriedky, ktoré sme museli držať, kým sa projekt nevyhodnotí. Je to 1 800,- € v príjmových finančných operáciách a na výdavkovej strane vo výdavkových finančných operáciách.

Mgr. Kseňák - tie schody sú dosť vysoké pre malé deti, hlavne posledný schod.

Ing. Valent – schody sú vyrobené tak ako bolo uvedené v projekte podľa normy, menil sa aj posudok statika, kde sa menilo uchytenie schodiska nad miestnosťou kuchyne, čím aj to ovplyvnilo výšku schodov.

Ing. Bartoš – v projekte to bolo uvedené podľa normy, ale potom sa dopĺňal statický posudok.

## **6. Diskusia**

Mgr. Kysel' – poďakoval starostovi za podanú petíciu na VUC, kde by sa mala opraviť cesta medzi Zábavou a Vígl'ašskou Hutou – Kalinkou. Informoval sa, kedy sa urobí obhliadka.

Starosta – je zlý čas, stále prší, bude sa riešiť aj cesta Zamlyn, ale vlastníctvo tejto cesty nie je možné dokončiť s jedným vlastníkom, s ktorým sa nedá dohodnúť.

R. Strhářka – či sa bude dávať nový povrch alebo sa to len opraví.

starosta – obecné cesty sa budú financovať z obecných prostriedkov.

p. Macková – chcú meniť strešnú krytinu na dome a že kde môže umiestniť tento druh odpadu, odpad bude bez klincov a dreva.

Starosta – odpad sa môže umiestniť na zberný dvor.

p. Macková – ako je to prevozom na zberný dvor.

Starosta – prevoz si zabezpečuje každý sám, môže sa dohodnúť aj s družstvom.

Ing. Pántiková – za tento druh odpadu sa platí 15,- €/t, je to podľa zákona najnižší poplatok.

Mgr. Kysel' – na Zaježovej by ľudia aj uvítali tento druh odpadu na vyrovnanie jám, je ochotný sa spýtať, či by ho niekto aj nechcel použiť.

p. Macková – stavbári z jednej strany nevedia postaviť lešenie, lebo je tam elektrický kábel, že ako to majú riešiť.

Starosta – nevie, je potrebné to riešiť s tým, komu to patrí.

Mgr. Kysel' – informoval sa na zberné miesto na Zaježovej, či sa už riešilo.

Starosta – musí sa to ísť pozrieť, kde by bolo najrozumnejšie ho umiestniť, zatiaľ sa to neriešilo.

Starosta prítomných pozval na najbližšie akcie a podujatia ako napr. žiacka olympiáda, ktorá sa uskutoční 31.5., Podjavorské folklórne slávnosti 8.6., 1.6. sa uskutoční Zaježovská slávnosť a 22.6. pozvala na prechádzku po jaskyniach poslankyňa Strhářska.

Mgr. Kysel' – v tejto súvislosti by bol rád, keby boli všetky akcie spísané do spoločného kalendára podujatí a zverejnené. Dobré by bolo aj to, keby bola zverejnená aj orientačná obsadenosť kultúrneho domu aj v Pliešovciach a na Zaježovej. Informoval o KD Zaježová, že sa tam robili akcie a ani nevedeli o tom a že je tam roztrhnuté čerpadlo na vodu.

Starosta – veľa krát ani nikto nedá vedieť, že tam je nejaká akcia, kľúče má aj p.



Mistrík, ale ten rieši aj smeti.

R. Strhárska – pýtala sa, či tento rok sa bude organizovať rockový koncert. Minulý rok po nich zostal neporiadok a bol tam hluk, nebude súhlasiť s tým, aby sa im to prenajalo.

Starosta – nevie, ale ak s tým nesúhlasia, nemusí sa to prenajať, alebo im určiť podmienky.

Ing. Valent – navrhol, aby zložili niečo ako zábezpeku, ktorá im prepadne, ak sa niečo zničí alebo poškodí.

Mgr. Kysel – nezavrhol by to úplne, bol sa tam aj on pozrieť, videl, že na chodníku chceli založiť oheň, na čo ich upozornil, ale výťažok z predaja vstupného dali ako dar pre OZ Zaježová.

R. Strhárska – čo z toho má obec.

Mgr. Kysel – sú tam tiež občania, najlepšie by bolo, ak by tam bol niekto zodpovedný, kto by to mal na starosti a chodil to tam preberať a skontrolovať, oslovil jedného človeka, ktorý by aj bol ochotný, ale musí to s ním dohodnúť.

Mgr. Kseňák – pýtal sa, koľko stojí prenájom.

Starosta – nevie presne, ale zistí.

R. Strhárska – pripomenula zaviesť fúru piesku na cestu nad vzdelávacie centrum, ktorá sa sľúbila na minulom zasadnutí, zatiaľ nikto nebol.

Starosta – ešte raz to pripomenie p. Mackovi.

M. Knošková – chcela riešiť vykosenie cesty na Podjavorie a treba vyčistiť aj cestný rigol, tečie tam voda.

## **7. Závery z rokovania OZ**

Predseda návrhovej komisie JUDr. Ján Adamovic predložil obecnému zastupiteľstvu návrh na závery z rokovania:

### **U Z N E S E N I A**

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Pliešovce,  
konaného **24.5.2019** v budove MŠ Pliešovce

-----

#### **Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí prijalo nasledovné uznesenia:**

##### **Uznesenie č. 102/2019**

s c h v a ľ u j e

návrhovú komisiu v zložení: JUDr. Ján Adamovic, Ivan Velkov, Mgr. Miroslav Kseňák.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

##### **Uznesenie č. 103/2019**

s c h v a ľ u j e

program zasadnutia obecného zastupiteľstva.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

##### **Uznesenie č. 104/2019**

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu Ing. Martina Bartoša projektanta stavby „Rozšírenie kapacity MŠ Pliešovce“.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti:0 Zdržal sa:0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

**Uznesenie č. 105/2019**

berie na vedomie

informáciu Ing. Petra Valenta konateľa f. VALTEC spol. s r.o. dodávateľa stavby „Rozšírenie kapacity MŠ Pliešovce“.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

**Uznesenie č. 106/2019**

s ch v a ľ u j e

Inventarizačnú komisiu pre LOM a SLUŽBY s.r.o. v zložení : JUDr. Ján Adamovic, Mária Knošková, Ján Kacian, Ing. Ján Hanzel, Ing. Ivana Pántiková.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti:0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

**Uznesenie č. 107/2019**

s ch v a ľ u j e

Žiadosť f. Avero s.r.o. o zaplatení poplatkov za vyňatie z pôdneho fondu pod Čerpacou stanicou PHM Pliešovce vo výške 1496 € z dohodnutej kúpnej ceny 7560 €.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov:9*

**Uznesenie č. 108/2019**

s ch v a ľ u j e

úpravu finančného a programového rozpočtu obce opatrením č. 4/2019.

*HLASOVANIE - Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Prítomných: 6 Všetkých poslancov: 9*

**8. Ukončenie**

Po prerokovaní programu starosta obce ukončil zasadnutie obecného zastupiteľstva a poďakoval všetkým prítomným za účasť. Pozval na najbližšie akcie ako sú Podjavorské folklórne slávnosti, Zaježovskú slávnosť, žiacku olympiádu a prechádzku po jaskyniach.

Ing. Štefan Sýkora  
starosta obce

Mária Knošková  
overovateľ

Radoslava Strhárska  
overovateľ

Zapísala: Ing. Ivana Pántiková